724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.882:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 19/1 2004 havde modtaget en rapport fra Skadeservice Danmark om vand i kælder på ca. 100 kvm. på grund af en defekt grundvandspumpe.

Selskabet modtog den 14/4 2004 klagerens skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at der den 16/1 2004 var blevet konstateret vand i kælderen.

Selskabets bygningskonsulent har den 10/5 2004 foretaget besigtigelse. I den forbindelse havde han fået oplyst, at der havde stået vand - primært grundvand - op gennem gulvafløbene i kælderen, og årsagen skulle have været, at vandet havde stået tilbage i systemet fra hovedkloakken i vejen. Ifølge bygningskonsulentens undersøgelser havde der ikke været nedbørsmængder, der nærmede sig skybrud.

I skrivelse af 11/5 2004 til klageren har bygningskonsulenten afvist skaden.

I skrivelse af 17/5 2004 til selskabet har klageren henledt opmærksomheden på, at forsikringen dækkede, såfremt skaden skyldtes et tilfældigt svigt af en grundvandspumpe.

Klageren har efterfølgende 2 gange rykket selskabet for svar.

Selskabet har i skrivelse af 30/8 2004 til klageren bl.a. oplyst, at denne dækning i forsikringsbetingelserne kun vedrørte oversvømmelse fra hav, sø eller vandløb.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal betale udgifter til udtørring, aftagning af gulvtæppe, elektriker samt maling af vægge, hvilket beløber sig til ca. 40.000 kr. ekskl. moms. Han henviser bl.a. til, at hans elektriker har udtalt, at der var opstået et periodisk udfald af pumpefunktionen, der havde forvoldt skaden.

I selskabet skrivelse af 28/9 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Jf. … vejrobservationer fra DMI har der ikke i perioden 15. januar 2004 - 17. januar 2004 været målt nedbørsmængder, der tilnærmelsesvis ligner skybrud. I Københavns Lufthavn er den højeste 24 timers nedbørssum i perioden 3,2 mm og den højeste maksimale nedbørsintensitet over 30 minutter 0,6 mm.
>
> Det er dermed dokumenteret, at der ikke har været voldsomt skybrud på skadetidspunktet.
>
> Dækning for tilfældig teknisk svigt i grundvandspumpe ydes kun ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. Vand er steget op af gulvafløbene i kælderen og er dermed kommet nedefra, hvorfor der ikke er sket oversvømmelse af forsikringsstedet. Endvidere ligger forsikringsstedet 1 km fra … Fjord, …
>
> Vand er strømmet ud af rørinstallationer, men forsikringen dækker ikke skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand.

Af ovennævnte grunde er der ikke dækning for skaderne den 16. januar 2004.

Vi har anerkendt en vandskade i kælderen den 22. september 2001 ankenævnssag 64881), men det skyldes, at vi anerkendte, at der dengang var voldsomt skybrud."

Klageren har i skrivelse af 9/10 2004 til nævnet gjort gældende, at selskabets lange svartid må fortolkes således, at selskabet har taget hans påstand til følge. I øvrigt finder han det stærkt krænkende, at selskabet skal bruge 3 ½ måned til at svare.

I skrivelse af 29/10 2004 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vi modtog en rapport fra Skadeservice Danmark den 19. januar 2004, men modtog først en skadeanmeldelse ca. 3 måneder senere den 14. april 2004 fra vores forsikringstager pga. udlandsrejse. Inden for en måned havde vi besigtiget og sendt brev af 11. maj 2004 til forsikringstager, hvor vi afviste dækning af skaden.

Vores forsikringstager havde således fået en afgørelse af sagen, da han sendte sit brev af 17. maj 2004.

Vi beklager den lange svartid på dette brev, men vores forsikringstager kan ikke med dette argument binde os til en dækning, som ikke er hjemlet i forsikringsbetingelserne.

Desuden havde vores forsikringstager fået afvist skaden og vidste, hvordan han var stillet mht. forsikringsdækning.

Vi vedlægger for god ordens skyld kopi af vores forsikringstagers krav for denne skade. Vi har efterfølgende erstattet faktura fra KD Gulve på 4.462,50 kr. til vores forsikringstager, se vores besvarelse til ankenævnssag 64881."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Voldsomt sky- eller tøbrud**

4. 64.882

Skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem korrekt dimensionerede afløbsledninger.

…

4 Udstrømning af vand, olie eller kølevæske

Forsikringen dækker skade på grund af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie eller kølevæske fra

1. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg,

…

Forsikringen dækker ikke

…

3. skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand, …

…

Generelle undtagelser til kaskodækningen

10 Forsikringen dækker ikke

1. skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre det skyldes tilfældigt teknisk svigt, f.eks. i en grundvandspumpe, …"

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der i den relevante periode er faldet en sådan mængde nedbør, at det kan karakteriseres som et voldsomt skybrud.

Herefter, og idet nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden er forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand - hvilket er undtaget dækning - kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand