724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.883:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 27/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det fremgår af klagers underskrevne rapport, at klagers kæreste parkerede bilen på en p-plads ved E. i Randers den 8. april 2004, da en mekaniker, der boede i nærheden skulle kigge på bilen.

2 dage senere opdagede klagers kæreste, at bilen var væk, og hun anmeldte den stjålet hos politiet.

Samme dag som klager anmeldte bilen stjålet, blev den fundet udbrændt på en øde vejstrækning ca. 10 km uden for Randers.

Bilen har været undersøgt af vores konsulent, og efter hans vurdering var branden påsat, og den totale udbrænding af bilen indikerer, at der har været brugt brandbare væsker ved afbrændingen.

Ved undersøgelsen af bilen blev der ikke fundet tegn på indbrud omkring dørlåse eller ved dørkarme.

Klagers bil var forsynet med en ratlås, og ved undersøgelse af den hos EIRM blev det konstateret, at ratlåsen var i indgreb med ratstammen. Ved undersøgelsen blev der ligeledes konstateret, at ratstammen var skadet som følge af tvangsvridning, men da ratlåsen var i indgreb med ratstammen, er det intet der tyder på, at tvangsvridningen har resulteret i opbrydning.

Det betyder, at tvangsvridningen først er sket efter, at bilen er blevet placeret på gerningsstedet, og at bilen må være kørt med rette nøgle.

Ved en efterfølgende samtale mellem K.H., EIRM, og vores konsulent oplyste K.H., at det var usandsynligt, at ratlåsen havde været opbrudt, og at den efterfølgende var gået i indgreb inden branden startede. Rattet befandt sig ikke i bilen.

Endvidere oplyste K.H., at cylinderen sad i tændingslåsen. Normalt blev cylinderen vredet ud i forbindelse med tyveri af biler, og det var sjældent, at en bil blev stjålet ved anvendelse af en skruetrækker i tændingslåsen. Det var ca. 20 år siden, han sidst havde set et sådant tilfælde.

Olien i bilens motor blev udtaget til undersøgelse hos Hydro Texaco A/S, og M.R. derfra konstaterede, at jernindholdet var alarmerende højt (164), hvilket betød, at motoren var særdeles slidt, og at den havde en defekt.

Det er sådan, at hvis jernindholdet var 75, var det en advarsel om, at noget kunne være galt eller slidt i motoren, og hvis værdien var over 100, var det et klart udtryk for, at motoren havde en alvorlig defekt.

M.R. oplyste, at det med stor sandsynlighed var knastakslen i motoren der var slidt/defekt, og at motorens cylindre ligeledes kunne være slidte/defekte.

Endvidere viste analysen af olien at viskositeten ved 100 grader, var på 20,1 hvilket er langt udenfor normalgrænsen - og det betød, at olien ikke kunne komme hurtigt rundt i smørekanalerne. Dette i sig selv kunne når som helst medføre et motorhaveri.

Som det fremgår af billederne af findestedet, er der tale om et øde sted, hvor der er åbne marker på begge sider af vejen, og hvor det ikke umiddelbart er muligt at komme fra, uden at der må have været flere om afbrændingen, så gerningsmanden kunne blive afhentet.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist erstatningspligten for klagers bil, da klager ikke har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen.

De 3 vedlagte ankenævnskendelser gengiver alle, at det er klager, der skal godtgøre, at det er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne nr. 58.059, nr. 59.056 og nr. 61.424.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for bilen. Han henviser bl.a. til, at politiet har opgivet påtalen for overtrædelse af straffelovens § 165 og § 279, jf. § 21, under henvisning til, at videre forfølgning ikke har kunnet ventes at føre til, at han ville blive fundet skyldig i straf.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for bilen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand