719/05

Den 2. marts 2005 blev i sag nr. 64.886:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelinsgade 6
Postboks 74
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsbrandforsikring i Vendsyssel G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt en brandskade på en skorsten i en udbygning.

Selskabets taksator foretog besigtigelse den 13/7 2004, og selskabet anerkendte efterfølgende skaden. Skorstenen blev herefter genopført, og udgiften hertil udgjorde i alt 41.578,69 kr.

I skrivelse af 29/9 2004 til nævnet har selskabet videre redegjort for sagen således:

> "Vores forsikringstager P.D. [klageren] har indtegnet diverse forsikringer i selskabet, bl.a. en bygningsbrandforsikring som dækker beboelsen, og en bygningsbrandforsikring som dækker ejendommens udbygninger.

2. 64.886

Da skaden er sket på en af ejendommens udbygninger, er det betingelserne og dækningsomfanget på den beskadiget bygning vi lægger til grund for erstatningsberegningen.

Skaden er sket på en af ejendommens udbygninger, som er sumforsikret, og vi har derfor opgjort skaden i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. angående sumforsikring, hvoraf det fremgår, at de forsikrede bygninger er dækket for indtil de af forsikringstageren fastsatte forsikringssummer. Ydermere fremgår det at betingelserne, at skade opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadige med samme byggemåde på samme sted, men med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde.

Vi har vurderet:
Bygningens nyopførelsespris til kr. 4.243,- pr. m3, hvilket giver en nyværdi på 636.450,-

Fradrag for slid og ælde (beregnet af selskabets taksator) 34% af nyværdien hvilket svarer til en dagsværdi på 420.000,

Bygningen er forsikret til en sum på 308.000,-

Beregning af erstatning:
Skaden opgjort til nyværdi 41.578,69,-

Skaden til dagsværdi: skaden opgjort til nyværdi minus værdiforringelse på 34% = 27.441.

Da forsikringssummen i henhold til ovenstående er mindre end dagsværdien kan vi konstatere, at der er tale om underforsikring, hvilket vi har valgt ikke at gøre gældende.

Da der selvfølgelig kan være en del usikkerhed om bygningens værdiforringelse, har vi yderlig valgt at tilgodese kunden med kr. 3.000,- ekstra i erstatning, så selskabets

erstatning er oppe på 73,4% af det fulde beløb, hvilket svarer til, at slid og ælde på bygningen kun er beregnet med 26,6%."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Som jeg læser forsikringspolicen og forsikringsbetingelserne er varmeinstallationerne omfattet af nyværdiforsikringen inklusive skorsten og kombifyr – man kan vel heller ikke forestille sig en beboelse uden varme på disse breddegrader!"

Selskabet har fastholdt sin afgørelse.

I skrivelse af 15/10 2004 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Man anfører, at der er sket skade på en udbygning, der er forsikret for 308.000 kr.
Det er ganske enkelt ikke rigtigt, der er overhovedet ikke sket skade på bygningen og der er ikke foretaget nogen reparation på bygningen kun skorstenen, der er en del af stuehusets varmeinstallation, der er nyværdiforsikret.
Skorsten og kombifyr benyttes alene til boligopvarmning og ikke til erhverv.

Jeg har naturligvis aldrig accepteret sumforsikring på varmeinstallationen. Forsikringsselskabet forsøger akrobatisk at få en skorstensbrand gjort til en bygningsskade. Til trods for at der overhovedet ikke er sket skade på bygningen, nedskriver man for slid og ælde med 26% til modregning i erstatningssummen.

Jeg kan derfor ikke godtage forsikringsselskabets fremstilling af sagen."

Selskabet har i skrivelse af 28/10 2004 til nævnet fastholdt afgørelsen og bl.a. henvist til, at skorstenen udgør en del af udbygningen.

Det fremgår af policen, at den i sagen omtalte udbygning er sumforsikret.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**B. Særlig forsikringsbetingelse for sumforsikring**

4. 64.886

Uanset det i Almindelige forsikringsbetingelser for bygningsbrandforsikring anførte er følgende punkter ændret som angivet nedenfor

0. Sumforsikring

De forsikrede bygninger er dækket for indtil de af forsikringstageren fastsatte forsikringssummer, indeksreguleret i medfør af 62.

1.10 Anvendelsen af denne forsikringsform forudsætter samtykke fra de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen, såfremt der herved sker en nedsættelse af forsikringssummen til et beløb, der er mindre end de forsikrede bygningers fulde værdi som nye med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde.

…

53.10 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted, men med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde.

…

53.13 Erstatningen nedsættes forholdsmæssigt, såfremt genopførelsesprisen umiddelbart før skadens indtræden, med fradrag for slid og ælde, overstiger forsikringssummen indeksreguleret i medfør af 62."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at skorstenen udgør en del af den sumforsikrede udbygning.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson