721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 64.895:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Nordea Pension, klager over, at selskabet ikke har informeret ham tilstrækkeligt om pensionsordningen.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmodet selskabet om besvarelse af følgende spørgsmål:

1. Hvor meget er der i alt indbetalt i præmie?
2. Hvor meget af den indbetalte præmie er gået henholdsvis til dødsfaldsdækning, præmiefritagelse og invaliditetsdækning?
3. Hvor stor har forrentningen af pensionsordningen været?

Selskabet afviser, at det har været forpligtet til at informere klageren yderligere. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 7/10 2004 til nævnet:

"Klageren har været ansat i Tryg Forsikring i perioden fra 1988 til sin pensionering i 1998. Der blev i forbindelse med ansættelsen oprette en pensionsordning i Tryg, nu Nordea Liv & Pension.

Klageren arbejdede som erhvervsassurandør og må i lighed med alle andre ansatte have haft adgang til at følge sin pensionsordning løbende igennem sin adgang til selskabets systemer.

Klageren har ved flere lejligheder henvendt sig til os med samme spørgsmål, som klagen vedrører.

Vi vedlægger som bilag… kopi af brev af 5. juli 2001 og som bilag… en kopi vort brev af 31. august 2001, som indeholder en nøje oversigt over samtlige indbetalinger på klagerens forsikring.

Vi kan ikke se af sagen, at klageren har henvendt sig til os om spørgsmålet siden modtagelsen af vort brev af 31. august 2001 uagtet, at klageren har skrevet til os om andre forhold.

Vi mener, at klagerens spørgsmål allerede er besvaret i de to nævnte breve. Klageren har ligeledes kunnet følge sin pensionsordning, herunder kontorenter, fra sit eget skrivebord i selskabet under hele ansættelsen, og han har modtaget de normale pensionsoversigter hvert år."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen - herunder de af selskabet fremlagte skrivelser af 5/7 2001 og 31/8 2001 til klageren - og finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets information til klageren om arbejdsmarkedspensionen.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson