724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.903:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Pensionskassen for Børne- og
Ungdomspædagoger
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Pensionskassen for Børne- og Ungdomspædagoger, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale varig invaliditetsydelse og gruppeinvalidesummen på 240.000 kr.

Selskabet har siden den 1/1 2001 bevilliget klageren midlertidig halv invalidepension, men har afvist at udbetale yderligere under henvisning til, at hendes erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst 50 %. Til støtte herfor har selskabet henvist til, at klageren siden den 1/9 2001 har været under revalidering.

Heroverfor har klagerens advokat gjort gældende, at selskabet tidligere har erkendt, at klagerens erhvervsevne er varigt nedsat med 50 %.

Dette bestrides af selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1964, i maj 2000 fik stillet diagnosen Morbus Crohn. Efter længere tids sygemelding og hospitalsindlæggelse blev hun med virkning fra 1/1 2001 opsagt fra sin stilling som pædagog. På baggrund af klagerens ansøgning den 10/11 2000 bevilligede selskabet med virkning fra lønophøret midlertidig halv invalidepension foreløbig frem til den 1/7 2001. Denne bevilling blev løbende for-

længet, henholdsvis den 24/10 2001, 29/7 2002, 15/4 2003, 29/4 2004 og endelig ved skrivelse af 27/8 2004, hvor bevillingen foreløbig blev forlænget indtil den 30/6 2005.

I skrivelsen af 15/4 2003 hedder det bl.a.:

> "På grundlag af de modtagne helbredsoplysninger er din 1/2 invalidepension blevet forlænget indtil 31. december 2003, hvor sagen senest skal tages op til ny vurdering.
>
> Din ansøgning om forhøjelse til fuld invalidepension kan desværre ikke efterkommes. Fuld invalidepension fra PBU vil kun kunne bevilges, hvis du får tilkendt offentlig førtidspension. …
>
> Vi gør for en god ordens skyld opmærksom på, at udbetaling af 1/2 invalidepension er betinget af, at din nuværende erhvervsevne ikke forbedres. Du er forpligtet til at give pensionskassen meddelelse om hel eller delvis genoptagelse af erhvervsmæssigt arbejde med lønnet indtægt. Dette gælder også flex-job. Din pensionssag skal i givet fald tages op til ny vurdering."

Ud over de løbende skrivelser om forlængelse af bevillingen modtog klageren en skrivelse vedlagt svarkort dateret den 18/6 2003 fra selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Pensionen er tilkendt på et tidspunkt, hvor din erhvervsevne blev vurderet til varigt at være nedsat med mindst halvdelen at den fulde erhvervsevne.
>
> For at modtage pension fra PBU, er det en betingelse, at din erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst halvdelen.
>
> For at sikre, at vi ikke udbetaler invalidepension til medlemmer, som ikke længere opfylder betingelserne for at modtage pension, vil vi bede dig udfylde og underskrive vedlagte svarkort.
>
> Det er vigtigt, at du udfylder og returnerer det til os inden 3 uger.
>
> Modtager vi ikke svarkortet, må vi gå ud fra, at du har genvundet din erhvervsevne og at betingelserne for udbetaling af invalidepension ikke længere er til stede."

Ved skrivelse af 19/3 2004 anmodede klagerens advokat - under henvisning til selskabets skrivelse af 18/6 2003 - selskabet om straks at udbetale gruppeinvalidesummen på 240.000 kr.

I skrivelse af 29/4 2004 beklagede selskabet, at klageren havde modtaget det automatiske brev af 18/6 2003, som var blevet sendt til alle de invalidepensionister, som havde modtaget invalidepension fra selskabet i mere end to år. Af skrivelsen fremgår desuden:

> "Som det fremgår af vedlagte kopier af tidligere korrespondance, udbetaler PBU **midlertidig** halv invalidepension til M.M.S., idet vi har vurderet, at hendes erhvervsevne er midlertidig nedsat med ca. halvdelen af den fulde erhvervsevne, så længe hun endnu ikke er fædigrevalideret.
>
> …
>
> Det var en fejl fra PBU's side, at M.M.S. modtog dette brev [skrivelse af 18/6 2003], idet hendes invalidepension ikke er tilkendt hende som en varig ydelse fra PBU, og vi er bekendt med, at hun ikke modtager førtidspension.
>
> På baggrund af tidligere korrespondance fra PBU, hvor vi klart skriver, at der er tale om en midlertidig invalidepension, er det vores opfattelse, at M.M.S. burde have indset, at brevet var en fejl, og at vi således ikke havde ændret vores vurdering.
>
> Vi er på nuværende tidspunkt ikke i besiddelse af helbredsoplysninger og sagsakter, som dokumenterer et varigt generelt erhvervsevnetab på 50 % af den fulde erhvervsevne. Vi kan derfor ikke udbetale gruppeinvalidesummen på nuværende tidspunkt."

Klagerens advokat har over for nævnet fastholdt, at klageren er berettiget til varig invaliditetsydelse og udbetaling af gruppeinvalidesummen. Således anfører advokaten bl.a.:

> "Det er ikke på nogen måde nævnt, at der er tale om en kulancetilkendelse, eller en tilkendelse ifølge praksis, der ikke er i overensstemmelse med regulativet.
>
> Invalidepension er tilkendt efter regulativets § 8 stk. 1 og 3 efter kriteriet 'nedsat erhvervsevne af ikke forbigående karakter'.

Det følger af § 8A stk. 1, at der efter samme kriterier udbetales en invalidesum som et engangsbeløb (kr. 240.000,00).

Da man har erkendt, at erhvervsevnen er nedsat med 1/2 skal invalidesummen naturligvis betales.

Min klient mener at have dokumenteret 'et erhvervsevnetab af ikke forbigående karakter'.

Selskabet er af den formening, at det forhold, at min klient er under frivillig revalidering og har nægtet at lade sig indstille til førtidspension, er bevis på, at erhvervsevnetabet er af forbigående karakter.

Jeg mener ikke, at brug af ordet 'midlertidig' som ikke er hjemlet i regulativet, kan fritage for udbetaling af invaliditetsydelse, al den stund, at al tilkendelse af invalidepension er midlertidig, jfr. regulativets § 8 stk. 6, 2. pkt.

Selskabet har da også selv ved brev af 18.06.2003, der vedlægges i kopi, skrevet, at man har vurderet, at erhvervsevnen har været varig nedsat, selvom man senere forsøger at bortforklare dette som en fejl."

Selskabet har i skrivelse af 13/10 2004 til nævnet fastholdt, at klageren ikke har dokumenteret et varigt erhvervsevnetab på mindst 50 %. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"Tilkendelsen [af midlertidig halv invalidepension] skete i overensstemmelse med PBU's dagældende praksis om tilkendt midlertidig invalidepension i tilfælde, hvor et medlem midlertidigt havde mistet erhvervsevnen. Denne tilkendelse var i overensstemmelse med PBU's dagældende praksis og praksis i andre forsikringsselskaber. Havde PBU på daværende tidspunkt ikke fulgt denne praksis, var klager ikke blevet tilkendt nogen invalidepension fra PBU, idet betingelsen i pensionsregulativets § 8 (bilag…) om et varigt erhvervsevnetab i ethvert erhverv ikke var opfyldt.

Medlemmet har således alene et midlertidigt erhvervsevnetab og er under revalidering. Indholdet af PBU's brev af 18. juni 2003 (bilag…) ændrer ikke ved, at klager alene er tilkendt en midlertidig invalidepension. Indholdet af brevet beror på fejlskrift fra PBU's side, og der er ikke i brevet givet noget bindende løfte om tilkendelse af varig invalidepension eller udbetaling af invalidesum, jf. regulativets § 8, stk. 1.

Hverken brevet af 18. juni 2003 eller PBU's tilkendelse af midlertidig invalidepension kan således betragtes som en erkendelse fra PBU af, at M.M.S's erhvervsevne er varigt nedsat med halvdelen.

PBU bestrider endvidere, at M.M.S., der er under revalidering, har dokumenteret et erhvervsevnetab af ikke forbigående karakter. Det fremgår af lov om aktiv socialpolitik § 46, at revalidering er erhvervsrettede aktiviteter, der kan bidrage til, at en person med begrænsninger i erhvervsevnen fastholdes eller kommer ind på arbejdsmarkedet, således at den pågældendes mulighed for at forsørge sig selv og sin familie forbedres.

Af vejledning 1998.03.05 nr. 39 til lov om aktiv socialpolitik, pkt. 233, fremgår, at det er en betingelse for at yde hjælp efter bestemmelserne om revalidering, at der er en realistisk mulighed for, at denne hjælp vil kunne bringe pågældende ind i eller tilbage til en erhvervsmæssig tilværelse eller bidrage til en væsentlig forbedring af den pågældendes erhvervsmæssige situation.

Det fremgår endvidere af samme vejlednings pkt. 230, at sigtet med revalidering er erhvervsrettet, og at udgangspunktet således er at kvalificere revalidenden til at klare et arbejde på normale vilkår. Det fremgår endvidere, at der kan være tilfælde, hvor et revalideringsforløb resulterer i, at revalidendens erhvervsevne alligevel ikke rækker til at klare et arbejde på normale vilkår, og at der kan være tilfælde, hvor det på baggrund af pågældendes hidtidige arbejdsmæssige og øvrige forhold må anses for godtgjort, at der foreligger en varig begrænsning af erhvervsevnen, og hvor revalideringstiltag må anses for udsigtsløse. I sådanne situationer skal kommunen tilbyde den pågældende et fleksjob.

Der er således ingen tvivl om, at det er en betingelse for tilkendelse af revalidering, at erhvervsevnen ikke er varigt nedsat, idet det ikke tjener noget formål at gennemføre en revalidering, hvis erhvervsevnen er varigt nedsat. I sådanne situationer vil revalideringen ikke kunne forbedre den pågældende persons erhvervsevne og tilknytning til arbejdsmarkedet. Er erhvervsevnen varigt nedsat, tilkendes i stedet førtidspension eller fleksjob.
I M.M.S.'s sag underbygges dette af den langvarige revalidering på over 6 år.

PBU's afgørelse om at M.M.S. ikke har et varigt erhvervsevnetab understøttes således af kommunens bevilling af revalidering, idet betingelserne for revalidering ikke ville have været opfyldt, såfremt M.M.S. havde haft et varigt erhvervsevnetab. En person, der kan revalideres, opfylder således heller ikke kriterierne for førtidspension."

Af journalakterne fra klagerens kommune fremgår bl.a.:

"31-3-2004

…

Hun er tilmeldt DPU i V., hvor hun regner med at afslutte kandidatsupplering i pædagogisk sociologi 30.6. Uddannelsen fortsætter i yderligere 2 år med forventet afslutning juni 2006.

…

Begrundelse for revalidering er sygdommen Morbus Crohn, som er en tarmsygdom med følgevirkning i ledene i form af smerter. Der er skånehensyn overfor hårdt fysisk arbejde, og der er behov for skiftende arbejdsstillinger.
M.M.S. er uddannet pædagog. Arbejdet som pædagog er for fysisk belastende.
Kandidatuddannelsen tænkes anvendt i forhold til arbejde med rådgivning, vejledning og konsulentopgaver."

Af klagerens ressourceprofil dateret den 19/5 2003 fremgår bl.a.:

" M.M.S. oplyser, at hun ønsker at komme på arbejde og klare sig selv i størst mulige omfang, helst på fuld tid, men sådan som hun har det nu er fuld tid urealistisk.

…

M.M.S. oplyser vedr. den fysiske del, at hun ikke kan have arbejde, der er fysisk hårdt. Der skal være mulighed for varierende arbejdsstillinger, dvs. også stående og gående, som følge af ledproblemer. Vedr. den psykiske del, nævner M.M.S. behov for ro og forudsigelighed, herunder undgåelse af stress.

Tove oplyser, at hun ikke har smerter i det daglige som følge af morbus crohn, men smerter fra leddene. Tove skal tage hensyn så smerterne bliver mindst mulige, men hun har smerter mere eller mindre. Ud over ledproblemer som følgesygdom til morbus crohn, er der tilstødt eksem og allergi.

M.M.S. oplyser vedr. behandling, at der sker meget inden for morbus crohn. Det er et område, der forskes i. M.M.S. forudser dog, at stomi vil kunne komme på tale.

M.M.S. oplever, at det er en balance mellem at være optimistisk og samtidig realistisk.

M.M.S. oplyser, at hun ikke har misbrug af nogen art.

…

Der vurderes at være overensstemmelse mellem oplysningerne i de lægelige akter, og M.M.S.'s oplysninger om helbredelsesforholdene.

Jeg vurderer, at der i kraft af videreuddannelse vil være jobfunktioner, som M.M.S. kan varetage, trods ret omfattende helbredsproblemer."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"§ 8 Udbetaling ved erhvervsevnetab

Udbetaling sker, når medlemmets erhvervsevne af ikke forbigående karakter er nedsat med mindst 2/3 respektive halvdelen af den fulde erhvervsevne.

…

PBU kan til enhver tid kræve dokumentation for, at medlemmets erhvervsevne nedsat med mindst 2/3 respektive halvdelen af den fulde erhvervsevne. PBU kan forlange de oplysninger, der anses for nødvendige til bedømmelse heraf.

Ved erhvervsevnetab kan der udbetales:

A. Invalidesum fra gruppelivsforsikringen

Ved erhvervsevnetab af ikke forbigående karakter på mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne før 60 års fødselsdagen udbetales et engangsbeløb.

…

B. Invalidepension

Ved erhvervsevnetab før 60 års fødselsdagen udbetales et månedligt beløb."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 50 %.

Ved skrivelsen af 15/4 2003 forlængede selskabet bevillingen af den midlertidige invalidepension indtil 31. december 2003. Herefter, og da selskabet i samme skrivelse anførte, at sagen senest til den tid ville blive taget op til ny vurdering, og desuden meddelte klageren afslag på sin ansøgning om fuld invalidepension, finder nævnet, at klageren ved modtagelsen af skrivelsen af 18/6 2003 måtte være klar over, at der var tale om fejlskrift, når hendes erhvervsevne heri blev betegnet som at være nedsat varigt med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke anse selskabet for bundet af skrivelsen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand