721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 64.905:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Klageren har i sin skadeanmeldelse redegjort for hændelsesforløbet således:

"Fik overbalance / faldt over mine ben/tæppe og greb sat i reolen, hvorved glashylder falder og smadrer glasdør og figurer."

Efter modtagelse af anmeldelsen anmodede selskabet klageren om at besvare følgende uddybende spørgsmål om hændelsen:

"1. Hvad foretog du dig umiddelbart inden skaden skete?
2. Skete skaden da du rejste dig fra sofaen eller hvorledes?
3. Var du voldsom på nogen måde?
4. Greb du rent refleksmæssigt ud efter reolen?"

Hertil svarede klageren således:

"1. Drak kaffe
2. Ja, skaden skete, da jeg rejste mig fra sofaen for at tage noget i min taske.
3. Både ja og nej, jeg var nok klodset.
4. Måske var det pr. refleks eller måske faldt jeg bare over i reolen, jeg ved det ikke, da det gik så stærkt."

Efter modtagelse af den uddybende forklaring meddelte selskabet i skrivelse af 3/8 2004 afslag på erstatning under henvisning til, at klageren ikke havde pådraget sig et erstatningsansvar for den skete skade.

Samtidig med klagerens anmeldelse til selskabet, havde skadelidte anmeldt skaden til sin indboforsikring. Her blev sagen imidlertid afvist, idet der ikke var tale om en dækningsberettigende skade. Om hændelsesforløbet havde den skadelidte anført således:

"Søndag, den 18. juli kl. ca. 18 fik vi uventet besøg af min veninde E., vi sad inde i vores stue, og på et tidspunkt skulle min veninde have noget i sin taske som stod på gulvet, hun rejste sig og rakte ud efter tasken og fik overbalance/faldt over sine ben, hun greb fat i vores reol (høj reol med 2 glasdøre og 3 glashylder), hvorved de 3 glashylder falder ned en efter en, og smadrer vores div. figurer og den ene glasdør, samt reolen ridset."

Efter modtagelse af afslaget på forsikringsdækning sendte skadelidte sin version af hændelsesforløbet til klagerens selskab. Heraf fremgår således:

"E. sad på vores sofa, da hun skulle tage nogle fotos i sin taske, som hun forsøgte at nå fra sofaen (uden at rejse sig op) og efter flere forgæves forsøg, blev hun meget gal (hidsig) og fløj op fra sofaen, som en trold i en æske, hvorved hun i rent raseri var ved at vælte vores sofabord, men det lykkedes ikke, da vores bord er meget tungt, efterfølgende forsøger hun at nå sin taske for enden af sofaen, men hun når den ikke rigtigt (da hun i sit raseri ikke går langt nok frem til den) hvorved hun mister balancen, og ryger over i vores glasskab."

Klageren har i skrivelse af 11/10 2004 til selskabet ligeledes anført, at skaden var et udslag af hendes voldsomme temperament.

I skrivelse af 27/8 2004 meddelte selskabet, at det - på baggrund af oplysningerne i hendes skadeanmeldelse og de efterfølgende uddybende spørgsmål til selskabet - fastholdt afslaget på forsikringsdækning.

Klageren har overfor nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/10 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "I nærværende sag fremgår det af parternes skadeanmeldelser, at klager ødelagde diverse glasgenstande, da hun snublede og/eller fik overbalance.
>
> Dette forløb blev bekræftet ved klagers svar på selskabets svar på brev 28. juli d.å.
>
> Da klager således ikke har begået en fejl eller forsømmelse i forbindelse med skadens indtræden, er det således selskabets vurdering, at klager ikke har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede, hvorfor klager ikke er erstatningsansvarlig for de anmeldte skader.
>
> Således må skadens indtræden betegnes som hændelig, og forholdet er derfor ikke omfattet af såvel familieforsikringens almindelige ansvarsdækning som dækningen for gæstebudsskader.
> …
> Såvel skadevolder som skadelidte har i deres oprindelige anmeldelser udførligt beskrevet forholdene i forbindelse med skadens indtræden og i ingen af disse anmeldelser er det omtalt, at klager skulle have forvoldt skaden som følge af et anfald af raseri/hidsighed.
>
> Ved vurderingen af en skadesag må selskabet kunne forudsætte, at de første oplysninger afgivet i tidsmæssig forbindelse med skadens opståen, hvor begivenheden er

i frisk erindring, er de korrekte, hvorfor vi ikke kan lægge de af parterne efterfølgende ændrede forklaringer til grund for vores vurdering."

Hertil har klageren bl.a. i skrivelse modtaget 25/10 2004 anført:

"Jeg **fortalte, hvordan jeg havde dummet mig, men ikke skrevet at jeg har et meget hidsigt temperament, da det jo er en privat sag**, men som sagt blev jeg meget hidsig og opfarende over at jeg ikke kunne nå min taske, hvorved jeg farede op, og ikke kunne styre mig og derved skete skaden, det har jeg også følgende forklaret Alka Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**AFSNIT 8:**

Ansvarsforsikringen

8. Privatansvar.

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et **juridisk** erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

…

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere en 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

…

8.3 Nedenfor er anført nogle typiske situationer, der erfaringsmæssigt giver anledning til problemer:

…

8.3.2 **Gæstebudsskader.** Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med klagerens og skadelidtes første fremstillinger af det passerede, må nævnet lægge til grund, at skaden skete ved, at klageren ramte reolen, fordi hun faldt over sine egne ben/fik overbalance. Et sådant hændelsesforløb må betegnes som en hændelig skade, for hvilken klageren ikke kan gøres erstatningsansvarlig hverken i henhold til den almindelige ansvarsforsikring eller i henhold til gæstebudsdækningen.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson