721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 64.906:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II og på skadetidspunktet havde motorkøretøjsforsikring i Aros Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri af smykker, frimærker og penge som et simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet i forbindelse med anmeldelse af skade på bilen har opkrævet dobbelt selvrisiko.

Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet tilbagebetalt den selvrisiko, som selskabet havde opkrævet i forbindelse med en tyveri/hærværksskade, som imidlertid aldrig er blevet skriftligt anmeldt til selskabet og derfor aldrig har ført til taksation og erstatningsudbetaling. Selskabet har over for nævnet tilkendegivet, at selvrisikobeløbet burde have været tilbagesendt på et tidligere tidspunkt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/11 2003 telefonisk anmeldte, at han den 25/11 2003 havde været udsat for et tricktyveri. Efter gentagne henvendelser til selskabet om tyveriet udfyldte klageren en skadeanmeldelse med følgende beskrivelse af tyveriet:

> "To mand kom for at prøve at sælge sølvtøj, den ene går på toilettet og sniger sig ind på kontoret, hvor effekter blev stjålet. Derefter tager de bilen. Tyvene blev anholdt."

Den 31/3 2004 fik klageren - efter forudgående aftale - besøg af en taksator vedrørende det anmeldte tyveri. Efter en yderligere anmodning om afgørelse modtog klageren ved skrivelse af 25/8 2004 afslag på forsikringsdækning under henvisning til, at der var tale om et simpelt tyveri.

Klageren har over for selskabet og nævnet udtrykt sin utilfredshed med selskabets langsommelige sagsbehandling. Selskabet har over for nævnet alene anført, at der er tale om et simpelt tyveri, idet klageren kendte gerningsmændene og selv lukkede dem ind.

Heroverfor præciserer klageren over for nævnet, at han kun havde mødt den ene af de to gerningsmænd en enkelt gang forud for tyveriet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket?**

…

3.3 Penge m.m.

Som 'penge m.m.' anses:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker.

...

3.4 Særlige private værdigenstande.

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger

…

- Møntsamlinger

…

- Smykker

…

4.7 Tyveri

Indbrudstyveri. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

Simpelt tyveri. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår af dækningsskemaet,at penge, herunder ubrugte frimærker og særlige private værdigenstande, bl.a. smykker, ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset tilfældet som et simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for bl.a. smykker, penge og frimærker.

Nævnet finder, at selskabets sagsbehandling har været utilfredsstillende. Dette kan dog ikke føre til andet resultat. Herefter og under forudsætning af, at selskabet har tilbagebetalt den uretmæssigt opkrævede selvrisiko med tillæg af renter,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson