721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 64.907:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en ulykkesforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/3 2004 pådrog sig en diskusprolaps.

Klageren har i skadeanmeldelse af 14/4 2004 redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Jeg skulle til at træne arme. Da jeg tog den første håndvægt med højre hånd, stod jeg lidt fremoverbøjet. Da jeg løftede håndvægten, mærkede jeg smerter i venstre side af lænden. Jeg satte håndvægten på plads og tog hjem og lagde is på og tog 600 mg Ibuprofen."

Den 20/4 2004 meddelte selskabet, at den anmeldte skade på ryggen, der var sket ved at løfte en håndvægt, ikke kunne betegnes som et ulykkestilfælde, idet årsagen ikke skyldtes en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet.

Den 26/4 2004 modtog selskabet en skrivelse fra klageren, hvoraf fremgår:

"Træningen ovennævnte dag bestod i løftning af 20 kg-håndvægte - en øvelse jeg har udført hundredvis af gange tidligere.

Vægtene er placeret i et stativ, hvor de ligger frit ved siden af hinanden. Da jeg tager fat i 20 kg-vægten strammer de 2 tilstødende vægte den 20 kg-vægt, og da jeg ikke er forberedt på dette, fortsætter jeg løftet fra stativer og stoppes med stor kraft, idet vægten er meget tungere end først antaget som følge af indklemning. Vægten slipper herefter pludselig med et ryk. For sent opdager jeg dette og skaden er allerede sket."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at den anmeldte hændelse ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Således hedder det i skrivelse af 24/9 2004 bl.a.:

"Vi lægger især vægt på, at der ikke er sket en af vores medlems vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet. Her er tale om, at ryggen ikke kan klare belastningen, fordi vores medlem står i en uhensigtsmæssig stilling. Det er altså ikke noget udefra kommende, der slår til, men ryggen selv, der ikke slår til.

Efterfølgende har vores medlem oplyst, at håndvægten lå klemt mellem to andre vægte, og at deres pres på vægten, gjorde den tungere end først antaget. Det påbegyndte løft blev derfor stoppet med stor kraft.

Vores medlem oplyser, at vægten herefter slap pludseligt med et ryk, men at skaden på dette tidspunkt allerede var sket.

I anmeldelsen har vores medlem givet en klar og tydelig beskrivelse af hændelsesforløbet, og vi finder derfor at vores afgørelse skal træffes på baggrund af de primære oplysninger.

Vi vil dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at den supplerende beskrivelse efter vores opfattelse heller ikke opfylder ulykkesdefinitionens krav om, at der skal ske 'en af sikredes vilje, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at et hændelsesforløb som det, klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse og i sin uddybende beskrivelse til selskabet, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson