724/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 64.910:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er født i 1957 og har haft arbejdsmarkedspension i Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale invalidepension fra 1/5 1994.

Klagerens advokat har til støtte herfor gjort gældende, at klageren den 17/10 2002 fik tilkendt offentlig førtidspension med tilbagevirkende kraft til den 1/5 1994, på hvilket tidspunkt arbejdsmarkedspensionen fortsat var i kraft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren den 22/1 1996 tilbagekøbte sin pensionsordning, hvorfor forsikringen på dette tidspunkt er ophørt.

Det fremgår af sagen, at klageren i august 1988 blev sygemeldt, efter hun havde været udsat for en arbejdsulykke. Pr. 28/2 1989 blev klageren opsagt fra sit arbejde som sygehjælper, på hvilket tidspunkt hun ansøgte selskabet om invalidepension og bidragsfritagelse. Selskabet anerkendte, at klageren med virkning fra 1/3 1989 var berettiget til bidragsfritagelse. Bevillingen blev løbende forlænget indtil den 28/2 1991, hvor selska-

bet ved skrivelse af 22/2 1991 meddelte, at det ikke længere fandt det sandsynligt, at klageren kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet. Af skrivelsen fremgik det endvidere, at selskabet ikke fandt hendes erhvervsevne varigt nedsat med mindst 2/3, hvorfor hun ikke var berettiget til invalidepension, men at hun kunne kontakte selskabet med henblik på genoptagelse af sagen, hvis hun blev tilkendt mellemste eller højeste offentlig førtidspension.

Ifølge selskabet anmodede klageren i december 1993 på ny selskabet om udbetaling af invalidepension. Efter indhentelse af speciallægeerklæring til brug for vurdering af klagerens helbredsmæssige situation meddelte selskabet ved skrivelse af 11/4 1994, at det fortsat ikke fandt hendes erhvervsevne nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren anmodede herefter selskabet om at beregne størrelsen af hendes udtrædelsesgodtgørelse og tilbagekøbsværdi. Den modtog klageren ved skrivelse af 28/6 1994, hvoraf det desuden fremgår:

> "Du kan i vedlagte vejledning læse om betingelser og regler for udbetaling af kontant udtrædelsesgodtgørelse/tilbagekøbsværdi.
>
> Ved eventuel udbetaling af udtrædelsesgodtgørelse/tilbagekøbsværdi vil dit forsikringsforhold i Pen-Sam være ophævet.
>
> Det betyder, at du ikke senere kan få genoptaget din ansøgning om invalidepension, hvis din helbredstilstand forværres."

Ved skrivelse af 9/2 1995 meddelte selskabet endnu en gang afslag på en anmodning om genoptagelse af ansøgningen om invalidepension. Som begrundelse anførte selskabet, at det fandt hendes erhvervsevne nedsat med ca. 1/2, men ikke med 2/3, således som det efter forsikringsbetingelserne var påkrævet. Af skrivelsen fremgår desuden:

> "Hvis G.B. senere tilkendes mellemste eller højeste førtidspension fra det offentlige, vil der være mulighed for, at genoptage ansøgningen om invalidepension til fornyet bedømmelse.

Efter ophøret af den præmiefri dækning den 01.03.94, er G.B. noteret som hvilende medlem af pensionskassen, og derved ikke længere omfattet af gruppeforsikringsordningen."

Den 12/1 1996 sendte selskabet - efter fornyet henvendelse fra klageren - de relevante papirer om udbetaling af udtrædelsesgodtgørelse til hende. Hun returnerede papirerne tre dage senere sammen med en anmodning om, at pensionsordningen snarest muligt blev opgjort og udbetalt til hende. Det skete den 22/1 1996, hvor selskabet fremsendte en opgørelse og en check på 28.808 kr. Af den vedlagte skrivelse fremgår således:

"Dit medlemskab er herefter ophørt, hvorfor du ikke har mulighed for at søge invalidepension fra Pen-Sam Liv og pensionskassen, selvom din helbredstilstand bliver forværret og du tilkendes mellemste eller højeste førtidspension fra det offentlige."

Den 17/10 2002 traf Den Sociale Ankestyrelse afgørelse om, at klageren - som følge af Højesterets dom af 22. december 1999 - var berettiget til mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft fra den 1/5 1994. I forlængelse af denne afgørelse ansøgte klageren den 4/5 2003 selskabet om genoptagelse af ansøgningen om invalidepension. Dette blev afvist af selskabet under henvisning til, at klagerens medlemskab var ophørt, da hun havde tilbagekøbt pensionsordningen.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse. Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 14/9 2004 til nævnet bl.a.:

"Jeg kan i den forbindelse oplyse, at min klients helbredssituation ikke er blevet forværret eller bedret siden den 1. maj 1994. Hun har hele tiden haft et erhvervsevnetab på 2/3, og har således hele tiden været berettiget til invalidepension gennem Pen-Sam fra den 1. maj 1994.

…

Pensionsordningen blev tilbagekøbt den 22. januar 1996. Min klient blev tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra den 1. maj 1994, hvorfor betingelserne for udbetaling af pensionsordningen var opfyldt på tilbagekøbstidspunktet.

…

Den Sociale Ankestyrelses afgørelser om erhvervsevnetabsprocenten må betragtes som afgørende for fastsættelsen af erhvervsevnetabet, også i relation til Pen-Sams

afgørelser. Set i lyset af, at min klient ikke på tidspunktet for tilbagekøbet havde mulighed for at tage beslutningen herom på et korrekt og fuldt oplyst grundlag bør tilbagekøbet ikke komme min klient til skade ved vurderingen af Pen-Sams pligt til at udbetale pension i henhold til pensionsordningen. Derudover havde min klient ikke de økonomiske midler til fortsat at indbetale til pensionsordningen og dermed indirekte blev tvunget til at tilbagekøbe pensionsordningen i et forsøg på, at få økonomien til at hænge sammen er det ikke rimeligt, at min klient pålægges risikoen for det offentliges forkerte afgørelser, når betingelserne i henhold til pensionsbetingelserne var opfyldt på et tidspunkt, hvor pensionsordningen fortsat var i kraft.

Jeg henviser til Ankenævnets afgørelse i sag nr. 57.301, hvor betingelserne for udbetaling af invalideydelser var opfyldt på tidspunktet for forsikringens ophør, hvorfor indklagede selskab var forpligtet til at udbetale invalidesummen, uanset forsikringen efterfølgende var ophørt."

Selskabet fastholder, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 15/10 2004 til nævnet bl.a.:

"Som det fremgår af sagsfremstillingen ovenfor, har vi vurderet G.B.'s erhvervsevne flere gange og fundet, at den ikke var varigt nedsat med mindst 2/3, og at hun derfor ikke var berettiget til invalidepension fra pensionskassen og pensionsordningen, inden hun fik udbetalt den kontante udtrædelsesgodtgørelse og tilbagekøbsværdien.

Vurdering af erhvervsevnenedsættelsen foretages af pensionskassen/selskabet, som på grundlag af alle oplysningerne i sagen, herunder en vurdering foretaget af egne lægekonsulenter, foretager en selvstændig samlet vurdering af medlemmets/forsikredes erhvervsevne.

Hvis vi på daværende tidspunkt havde vurderet, at G.B. opfyldte betingelserne for udbetaling af invalidepension, ville grundlaget for at ophæve pensionsordningerne ikke have været til stede. Da pensionsordningerne blev ophævet i 1996, har det ingen betydning, at G.B. efterfølgende er blevet tilkendt mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft til 01.05.1994.

…

Når G.B. er udtrådt af pensionsordningerne, er disse ophørt, og pensionskassen og selskabet er frigjort for deres forpligtelser. Dette har vi gjort G.B. opmærksom på, inden hun ophævede ordningerne. Vi har også gjort hende opmærksom på, at hun derfor ikke kunne søge om invalidepension fra pensionsordningerne, selvom hun eventuelt senere tilkendtes mellemste eller højeste førtidspension, uanset om tilkendelsen skyldtes en forværret helbredstilstand eller ej.

Det må således have stået G.B. klart, at hvis hun mente sig berettiget til udbetaling af invalidepension på tidspunktet for udtræden, ville hun ikke have været berettiget til at udtræde.

I tilfælde, hvor medlemmet har tilbagekøbt sin ordning og efterfølgende bliver tilkendt offentlig førtidspension tilbage fra et tidspunkt, der ligger før tilbagekøbet, har vi hidtil afvist at genoptage sådanne sager med henvisning til, at forsikringen er ophørt. Dette har støtte i ankenævnets kendelse nr. 41.132.

Klagerens advokat har henvist til ankenævnets kendelse nr. 57.301. Afgørelsen er ikke relevant, fordi spørgsmålet om dækning i denne ikke vedrører en pensionsordning, der er tilbagekøbt, men en ophørt dækning i en bestående forsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren i 1996 på eget initiativ og oplyst om konsekvenserne valgte at tilbagekøbe forsikringen - der efter ophør af den præmiefri dækning i 1994 var blevet omskrevet til fripolice - og i tilslutning hertil fik tilbagekøbsværdien og udtrædelsesgodtgørelsen udbetalt.

På denne baggrund, og da selskabet ikke vedrørende sine tidligere pensionsafgørelser har udvist forhold, der kan begrunde, at klageren nu skal kunne genindtræde i forsikringsforholdet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen