725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.911:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin familieforsikring har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod selskabet.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at tvisten udspringer af en begivenhed, hvor klageren var fører af et motorkøretøj og derfor er undtaget fra retshjælpsdækningen på familieforsikringen. Subsidiært har selskabet afvist dækningen under henvisning til, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsforsikring, vedrører størrelsen af den erstatning for varigt mén, som selskabet har ydet i forbindelse med et ulykkestilfælde, hvor klageren - som fører af en EU-scooter/knallert 45 - blev påkørt af en bil. Selskabet anerkendte, at klageren havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og fastsatte klagerens méngrad til 15 %. Henset til, at klagerens ulykkesforsikring var tegnet uden tillæg for kørsel af EU-knallert, nedskrev selskabet imidlertid forsikringssummen med 50 % svarende til 615.830 kr. Klagerens erstatning udgjorde herefter 92.374,50 kr.

Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i kendelse nr. 60.132 gav selskabet medhold i, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at forsikringen var tegnet med kørsel på EU-knallert.

Klagerens advokat ønskede selskabets reduktion af erstatningen vurderet ved domstolene og påstod i den forbindelse i et stævningsudkast selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning hertil. Til støtte herfor gjorde advokaten gældende, at forsikringen oprindelig blev tegnet i selskabet Kgl. Brand, og at det af de oprindelige forsikringsbetingelsers pkt. 11.3 fremgår, at der skal tegnes udvidet dækning, hvis forsikringstageren er fører af motorcykel. Det fremgår således ikke af de oprindelig fremsendte forsikringsbetingelser, at kørsel på EU-scooter/knallert 45 kræver udvidet dækning. Advokaten anførte desuden, at selskabet ikke havde løftet bevisbyrden for, at klageren var blevet gjort opmærksom på ændringen i forsikringsvilkårene.

Da klagerens knallertforsikring var tegnet uden kaskoforsikring, blev ansøgningen om retshjælpsdækning ved skrivelse af 2/6 2004 afvist af selskabet. Herefter rettede klagerens advokat anmodningen om retshjælpsdækning til klagerens indboforsikring. Til støtte herfor har advokaten over for selskabet anført:

> "Tvisten vedrører ikke min klients status som fører, bruger eller ejer af motorkøretøjet.
>
> Derimod er tvisten i nærværende sag vedrørende aftalefortolkning. Jeg henviser i den forbindelse til de anbringender, der fremgår af min tidligere ansøgning …
>
> Fortolkningsproblematikken vil være en fortolkning af forsikringsaftaleloven. Sammenholdt med Deres forsikringsbetingelser, samt tillige hvilken retsvirkning det har, at min klient ikke efter tegning af forsikringen har modtaget meddelelse fra Dem om, at kørsel på EU-scooter/knallert 45 fremover ville kræve udvidet dækning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at tvisten udspringer af en begivenhed, hvor klageren optræder som fører af et motorkøretøj, og at sagen derfor ikke kan anmeldes på familieforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes § 14 d, nr. 3. Herudover har selskabet gjort gældende, at sagen tidligere er blevet behandlet i kendelse nr. 60.132, hvor

selskabet fik fuldt medhold, og at klageren derfor ikke har rimelig grund til at føre sagen. Til støtte herfor anfører selskabet afslutningsvist:

> "Klager har fortabt sit krav ved retsfortabende passivitet; klager har ikke rettidigt indbragt spørgsmålet for domstolene, og klager er derfor bundet af Ankenævnets afgørelse, der har retskraft inter partes.
>
> Ankenævnets tidligere afgørelse er korrekt."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 19/10 2004 til nævnet bl.a.:

> "Nærværende sag og den af Ankenævnet tidligere behandlede sag er således ikke identiske, idet Ankenævnet nu ikke skal tage stilling til berettigelsen af nedsættelsen, men om berettigelsen af afslag på tilsagn om forsikringsdækning.
>
> Klager fastholder, at det er under familieforsikringen, der skal søges om retshjælpsdækning. Som anført i indsendte klage vedrører sagen klar aftalefortolkning og jeg finder det fuldstændigt irrelevant, at min klient i den forbindelse var fører af et motorkøretøj. Jeg mener således ikke, at sagen kan henføres under Betingelser for retshjælp § 14 D nr. 3.
>
> Indklagede anfører, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Dette er klager naturligvis uenig i.
>
> Som tidligere oplyst, er nærværende sag meget ulig den sag, Ankenævnet for Forsikring tidligere har truffet kendelse i.
>
> For så vidt angår indklagedes påstand om passivitet, afvises denne. Ankenævnet for Forsikring afsagde kendelse den 15. september 2003, og i perioden herefter og frem til klage på ny indgives til Ankenævnet for Forsikring, har der været korrespondance mellem parterne, der mundede ud i ansøgning om tilsagn om retshjælpsdækning. Det har således hele tiden været meningen, at min klient ønskede at anlægge retssag, idet Ankenævnets tidligere kendelse ikke kunne accepteres. Først efter modtaget afslag på retshjælpsdækning, indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Der foreligger således ingen form for passivitet, idet sagen konstant har været i gang."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 14B. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til motorkøretøjsforsikring (inkl. camping- og påhængsvogn samt knallert) med sædvanlig kaskodækning

Retshjælpsforsikringen dækker kun, hvis forsikringen omfatter kaskoforsikring. Såfremt forsikringen kun omfatter ansvarsforsikring eller ansvars- og brandforsikring er der ingen dækning under retshjælpsforsikringen.

…

§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning

…

3. Tvister, hvor sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogne.

Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelser er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at retshjælpsforsikringen i tilknytning til den tegnede familieforsikring undtager tvister, hvor sikrede er part som fører af motordrevet køretøj, herunder knallerter.

Nævnet bemærker, at skaden indtraf ved et trafikuheld, hvor EU-knallerten var involveret. Nævnet finder på den baggrund, at tvisten udspringer af en begivenhed, hvor klage-

ren var fører af knallerten, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til den omhandlede retssag mod selskabet som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann