724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.915:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har deltidslandbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved V-R Gruppen Forsikringsmæglere over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en påkørselsskade på en af ejendommens bygninger.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/4 2001 telefonisk anmeldte, at en af ejendommens bygninger var blevet påkørt. Forholdet blev kort efter besigtiget af selskabets bygningskonsulent, som i skrivelse af 1/5 2001 bekræftede, at skaden kunne udbedres i det omfang og inden for det beløb på 30.300 kr. excl. moms, som bygningskonsulenten havde opgjort den til.

Efter fornyet henvendelse fra klageren, der ønskede at rive bygningen ned og bygge en anden i stedet for at reparere skaden, sendte bygningskonsulenten den 5/12 2001 en skrivelse med følgende indhold:

"**Aftaler**

Jeg bekræfter hermed at det beløb 30.300,00 kr. ekskl. moms som skadesrapporten af dato 01.05.2001 er kommet frem til, kan udbetales ved opførelse af ny bygning. Beløbet udbetales ved fremvisning af regninger på ny bebyggelse på minimum det beløb, som skaden er opgjort til."

Selskabet har over for nævnet anført, at det herefter intet hørte til sagen, før klageren den 15/7 2004 telefonisk anmodede om udbetaling af erstatningen, og at selskabet samme dag skriftligt meddelte klageren, at kravet var forældet ved udgangen af 2003.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale rimelig kontanterstatning for den anmeldte påkørselsskade.

Selskabet har i skrivelse af 27/9 2004 til nævnet fastholdt, at kravet er forældet. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"Ifølge forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav, der er grundede i forsikringsaftalen, 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet.

Vores forsikringstager kendte sit krav i april 2001. Vi opgjorde skaden i maj 2001 og fastholdt opgørelsen efter genbesigtigelse i august 2001. Forsikringstager vidste dermed også i 2001, hvad erstatningen ville blive, og at udbetalingen afventede reparation eller nyt byggeri.

Udbetaling beroede alene på forsikringstagers forhold, og ligesom en forsikringstager ikke kan strække forældelsesfristen ved ikke at anmelde en skade, efter at han er blevet bekendt med den, kan forsikringstager heller ikke strække forældelsesfristen ved at undlade at opfylde betingelsen for udbetaling.

Vores bygningskonsulents skrivelse af 5. december 2001 er ikke et gældsbrev. Definitionen på et gældsbrev : 'en i hovedsagen ubetinget fordring på en bestemt sum penge' er ikke opfyldt. Fordringen er betinget, idet udbetaling betinges af, at der fremvises regninger på ny bebyggelse på minimum det beløb, som en reparation er opgjort til.

Det er den korte forældelsesfrist i forsikringsaftaleloven på indeværende år fra kundskabstidspunktet + 2 år, der finder anvendelse. Krav blev forældet med udgangen af 2003 og var således forældet, da forsikringstager henvendte sig igen i juli 2004.

Vi har ingen pligt ifølge loven til at påminde forsikringstager om den korte forældelsesfrist."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabets skrivelse af 5/12 2001 er formuleret som et tilsagn, således at klageren har haft føje til at tro, at beløbet til opførelse af en ny bygning ville komme til udbetaling, når klageren fremlagde regninger herpå. Nævnet finder herefter, at klagerens krav mod selskabet ikke er omfattet af den særlige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29 og derfor fortsat består.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at kravet ikke er forældet, og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

Poul Sørensen
formand