721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 64.919:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter under et vognbaneskift blev ramt på bilens venstre side af en bagfrakommende modpart.

Selskabet har på baggrund af forklaringerne i parternes skadeanmeldelser anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab og i konsekvens heraf meddelt klageren, at skaden - henset til, at føreren af bilen var under 30 år - vil medføre betaling af dobbelt selvrisiko, i alt 7.372 kr. eller betaling af reparationsudgiften på 5.677,81 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Til støtte herfor anfører klageren:

> "Den bagvedkørende er så langt bagved, at skiftet nemt kan foretages, men hans fart er åbenbart meget høj - efter forholdene - at han trods hård opbremsning ikke kan undgå påkørsel. Vognbaneskiftet er fuldendt før påkørslen, hvilket min datter påpeger over for forsikringsselskabet ved at skrive, at højre hjulpar er over den hvide vejstribe."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 25/10 2004 bl.a.:

"Efter reglerne i færdselslovens § 18 stk. 2, skal den kørende før vognbaneskift sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre. Føreren af vores kundes bil har oplyst, at hun hørte en hård opbremsning og umiddelbart efter blev hun påkørt på venstre kofanger og bagparti. Herudover var højre hjulsæt stadig på linien (kantlinien/spærrelinien) og vognbaneskiftet skete i kort afstand fra rundkørslen.

På denne baggrund har føreren af vores kundes bil ikke i henhold til ankenævnspraksis overholdt sin vigepligt i forbindelse med vognbaneskiftet. Vi henviser i den forbindelse til ankenævnets kendelses nr. 62.671 og 62.121.

Vores kundes oplysning om modpartens høje hastighed, kan vi desværre ikke bevise var årsagen til uheldet, ligesom vi ud fra førerens egen forklaring ikke kan bevise, at vognbaneskiftet var afsluttet, når uheldet skete i umiddelbart forbindelse med vognbaneskiftet. Vi har derfor ikke været i stand til at løfte bevisbyrden på en sådan måde, at vi kunne friholde vores kunde for ansvaret for uheldet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste mest sandsynligt ville resultere i, at klagerens datter pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Herefter, og idet bemærkes, at klageren i den givne situation må tåle identifikation med sin datter, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson