723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.921:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

AXA Colonia Versicherung AG
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet en Fredgaard Plus Forsikring for sit fjernsyn i AXA Colonia Versicherung AG, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på fjernsynet.

Selskabet har ved Inter Assurance A/S afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der er forårsaget af uforsvarlig indpakning under transport og forsendelse.

Klageren købte det pågældende fjernsyn - et Phillips 32″ widescreen tv - den 11/1 2000 for 17.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at fjernsynet den 22/7 2004 var blevet ødelagt. Klageren har i skadeanmeldelsen beskrevet skaden således:

"Beskriv fejlen

Er gået helt fra hinanden (sket under flytning).

Detaljeret hændelsesforløb

Vi var 2 for at bære det ud. Den ene gik baglæns og så ikke en blomsterkrukke som stod på flisegangen. Han faldt over den og kunne ikke holde tv'et så det røg ned på det ene hjørne og rullede om på skærmen."

Fjernsynet blev indleveret til reparation på forhandlerens værksted, som erklærede det totalskadet. Skaden blev efterfølgende telefonisk afvist som dækningsberettigende af selskabet.

Klageren påstår over for nævnet selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til at få udbetalt den nedskrevne erstatningsværdi til køb af nyt tv i Fona. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"… min svigersøn J.L., som er tidligere sælger hos Fredgaard og senere Fona [fortæller], at det er normalt brug, at man transporterer et 32" tv uden emballage eller anden indpakning, da tv'et ellers ikke er til at håndtere, og denne metode reducerer endvidere chancen for uheld. J.L. forklarer mig yderligere, at han ikke tidligere har oplevet at IA har afvist skader, som disse. Derfor ringer J.L. den 31. august 2004 på vegne af mit til EC's værkstedschef S.J., og forklarer situationen. S.J. fortæller, at det lyder meget mærkeligt, og slår sagen op i EC's edb-systemer, og fortæller, at AI burde dække en skade som denne. S.J. fortæller, at han intet kan gøre, og anbefaler J.L. at jeg selv kontakter IA, da Fona har skiftet forsikringspartner til Bankers Insurance Group Limited, og efter dette afviser IA betydelig flere sagen end sædvanligt. J.L. kontakter derfor samme dag IA, og får en længere snak med direktøren for IA. Han afviser fortsat at erstatte tv'et, og påstår fortsat, at pkt. 7 er gældende. J.L. argumenterer mht. at tvet er 32", og temmelig uhåndterbart i original emballage eller indpakket stand, og at tv'et højst sandsynligt også var gået i stykker i original emballage, og nævner et tidligere eksempel, hvor et tilsvarende tv tabes af en fragtmand fra en sækkevogn, og tv'et totalskades lige så. Direktøren for IA forklarer hertil, at uanset genstandens art f.eks. 32" tv, bærbar PC, discman etc. der tabes eller beskadiges under transport ude eller inde for hjemmets fire vægge (direktøren for IA forklarer, at enhver flytning af genstanden = transport), ikke har været pakket forsvarligt ind uanset om varen transporteres i original indpakning eller ej, og hvis vi skulle være dækket ind under flytning, så burde vi leje et flyttefirma eller transport-

firma, der havde en forsikring der dækkede uheld, som det opståede. Udsagnet omkring indpakning mm. hænger ikke sammen med den reklame, som er placeret i samtlige Fona butikker landet over. Her reklamerer Fona og forsikringsselskabet for, at der udvidet forsikring sikrer kunden for reparation eller erstatning ved pludselig og uforudsete hændelser. Af eksempler på pludselig og uforudsete hændelser nævnes (citat fra vedlagt hæfte) 'vi har oplevet et utal af tabte discmen' og 'vi har også haft en kunde, hvis digitale videokamera blev vandskadet, efter at kunden havde tabt det i Phukets smaragdgrønne van'. Dette dækkes af samme forsikring, som vores tv er dækket af."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning under henvisning til, at fjernsynet ikke var pakket ind. Af skrivelsen fremgår desuden:

"I kundens forklaring til Ankenævnet fremgår der henvisninger til et andet materiale (reklame spot m.m.). Vi kan i den forbindelse oplyse at vi ikke siden den 1.10.2003 har tegnet denne type af forsikring, hvorfor det materiale der henvises til, ikke er materiale udfærdiget eller accepteret af os, og kan derfor IKKE lægges til grund."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Hvad dækker forsikringen:**

Skader forårsaget af pludselig og uforudsete hændelser, og som kan konstateres direkte på apparatet, samt tyveri og anden udefra kommende skade i det omfang, dette ikke er dækket af anden forsikring eller garanti.

…

Der gælder følgende undtagelser:

…

7. Skade forårsaget af uforsvarlig indpakning under transport og forsendelser af udstyret."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke kan anses for "uforsvarlig indpakning", at fjernsynet ikke var pakket ind, mens det blev båret af to personer under flytningen. Da skaden på fjernsy-

net i øvrigt skete på grund af en pludselig og uforudset hændelse, har selskabet ikke været berettiget til at afslå dækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, AXA Colonia Versicherung AG v/Inter Assurance A/S, skal yde klageren erstatning for det totalskadede fjernsyn.

Marianne Højgaard Pedersen