722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 64.923:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt beskadigelse af hendes tandprotese.

Selskabet har afvist at dække udgifterne til en ny protese under henvisning til, at tandprotesen ikke befandt sig i de naturlige tænders sted på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/7 2004 anmeldte, at hun havde taget sin tandprotese ud af munden, mens hun børstede tænder. I et øjebliks svimmelhed tabte hun den på gulvet, hvor hun kom til at træde på den, så den blev ødelagt. Protesen var kun et halvt år gammel på skadetidspunktet.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med, at selskabet ikke vil dække udgifterne på 8.075 kr. til en ny delprotese. Til støtte herfor har klageren gjort gældende, at en skade som den, hun har været udsat for, ikke er undtaget dækning efter de nye forsikringsbetingelser, som hun accepterede i 1999.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 12/10 2004 bl.a., at:

"… allerede fordi protesen ikke befandt sig i de naturlige tænders sted, foreligger der ikke en dækningsberettigende skade. Hertil kommer, at forsikringstageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde som defineret i pkt. 2 i Fællesbetingelser for Codans Syge- og ulykkesforsikring. Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 47.080, 50.744 samt 62.071."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

…

Tandskadedækning omfatter også aftagelige tandproteser, der beskadiges, når de sidder i munden, og ulykkestilfældet i øvrigt har medført anden legemsbeskadigelse.

…

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at delprotesen ikke befandt sig i de naturlige tænders sted på skadetidspunktet. Allerede af den grund kan nævnet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson