724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.924:

xxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort årsagssammenhæng mellem det anerkendte ulykkestilfælde og de anmeldte gener.

Det fremgår af sagen, at klageren ved sin advokat har anmeldt, at han den 26/11 2001 havde været udsat for et uheld. Det er i advokatens skrivelse af 16/8 2002 til selskabet bl.a. oplyst:

"… i forbindelse med havearbejde var ved at flytte noget træ til brændeovnen, og i den forbindelse gled min klient i et råddent æble og faldt ned på jorden.

I forbindelse med fladet noterede min klient sig, at der opstod en smerte i ryggen."

Klageren har efterfølgende udfyldt en anmeldelsesblanket, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Hvordan skete ulykken?

Ved havearbejde skulle jeg flytte brændestykker og faldt, da jeg gled i et/flere rådne æbler.

Hvad var årsagen til ulykken skete?
Jeg trådte i æblet/æblerne."

I skrivelse af 24/10 2002 til klageren har selskabet anerkendt ulykken som dækningsberettigende, dog med forbehold for forudbestående lidelser i ryggen, idet klagerens læge i lægeattest af 4/3 2002 vedrørende sygdom/ulykke 1 (udarbejdet til anden sag) havde oplyst, at årsagen til klagerens diskusprolapser var 'bilkørsel'. Samtidig meddelte selskabet, at det formentlig endnu var for tidligt at vurdere, om skaden havde medført varigt mén, hvorfor selskabet opfordrede klageren til at rette ny henvendelse, hvis der et år efter ulykken fortsat var følger.

Den 9/12 2002 modtog selskabet invaliditetsattest fra klagerens egen læge, og selskabet indhentede herefter diverse oplysninger til brug for selskabets behandling af sagen.

Af udskrivningsepikrise dateret 30/11 2001 fra V. Sygehus, Neurologisk afd. fremgår bl.a.:

"Indlægges den 29.11.01 til MR-skanning på mistanke om lumbal diskusprolaps.
Havde efter biltur til Nürnberg fået ømhed i ryggen og arbejdede derefter i haven, hvorefter der kom voldsomme smerter i ryggen med udstråling til venstre ben og følseforstyrrelser på venstre storetås inderside."

Af ambulantepikrise dateret 18/12 2001 fra Sygehus F., Rygambulatoriet fremgår bl.a.:

"Pt. har siden 85 haft gentagne tilfælde af lændesmerter, men aldrig bensmerter. Det aktuelle startede primo november efter længere køretur, hvor pt. gradvist udviklede både ryg- og bensmerter over få dage."

Af ambulantepikrise dateret 15/3 2002 fra S. Centralsygehus, ortopædkirurgisk ambulatorium/dagkirurgisk afsnit fremgår bl.a.:

"Gennem mange års problemer med ryggen, væsentlige problemer siden nov., dvs. godt 4 mdr. siden, med smerter i lænden og med udstråling til ve. ben. Tiltog væsentligt over 1 måned og 2 og har haft det helt forfærdeligt de sidste 1-2 mdr."

Neurokirurg F.J. har udarbejdet speciallægeerklæring af 8/12 2002, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Aktuelle lidelser:**

**1. Lænden**

Skadelidte har siden 1985 haft flere tilfælde med 'hold i lænden', der alene har vist sig ved lændesmerter af kortere varighed. Aldrig udstrålende smerter.

I forbindelse med en længere køretur i november 2001 udviklede han på ny lændesmerter, denne gang med udstråling til venstre ben."

Klageren har i skrivelse af 17/12 2002 til sin advokat anført sine rettelser til speciallægeerklæringen af 8/12 2002, herunder bl.a. omfanget af generne.

Speciallæge i ortopædkirurgi J.H. har udarbejdet speciallægeerklæring af 28/5 2003, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Aktuelle sygehistorie**

Vedr. ryggen:

Mangeårige lændesmerter, som accentueredes i slutningen af 2001 med udstråling til venstre ben."

I selskabets skrivelse af 26/9 2003 til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Ifølge vore lægelige oplysninger har P.H.L. siden 1985 haft gentagne lændesmerter.

Primo november 2001 - altså før det anmeldte ulykkestilfælde - starter P.H.L.'s aktuelle gener efter en længere køretur, hvor der udvikles både ryg- og bensmerter over få dage, ligesom egen læge oplyser, at den konstaterede årsag til lidelsen (diskusprolaps) skyldes bilkørsel.

Da ryggenerne er indtrådt allerede inden det anmeldte ulykkestilfælde af 26. november 2001, er der efter vores opfattelse ikke tale om en direkte årsagssammenhæng mellem P.H.L.'s ryggener (diskusprolaps) og ulykkestilfældet den 26. november 2001.

Vi kan således ikke udbetale erstatning for det anmeldte tilfælde."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 21/10 2003 til selskabet bl.a. anført:

"Det fremgår af udskrivningsepikrisen den 30. november 2001, at det var havearbejdet, som var den udløsende faktor for de voldsomme smerter, som viste sig at være diskusprolapsen.

Det er almindelig kendt, at der skal lægges vægt på den tidsmæssigt første beskrivelse af forløbet, og det kan således ikke tillægges vægt, at forklaringen efterfølgende er mere eller mindre præcis i de lægelige bilag som herefter udarbejdes.

Det er også almindelig kendt, at de undersøgende og behandlende læger laver afskrift af tidligere journaler, således at en upræcis forklaring nemt går igen i flere lægeerklæringer.

Jeg mener således ikke, at der kan være tvivl om, at den udløsende faktor for diskusprolapsen er ulykkestilfældet den 26. november 2001 - det kan herefter diskuteres, hvorvidt der er forud bestående lidelser."

I skrivelse af 5/7 2004 til klagerens advokat har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen nærmere redegjort for sin opfattelse af sagen og har bl.a. anført:

"Jeg er herefter af den opfattelse, at der bør tillægges den tidsmæssigt første beskrivelse af hændelsesforløbet betydning, således at det bør lægges til grund, at min klient ganske rigtigt har været på en længere køretur, hvor han har følt sig øm i ryggen, hvilket vel er ganske naturligt.

Den førstkommende weekend efter denne længere køretur udfører min klient havearbejde, hvorved han glider og falder, og derved får voldsomme smerter i ryggen - jeg mener herefter, at det kan konstateres, at den udløsende faktor til diskusprolapsen er dette ulykkestilfælde, og derfor bør hændelsen anerkendes som et ulykkestilfælde."

I selskabets skrivelse af 11/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Henset til, at forsikringstager efter egen forklaring til egen læge og to sygehuse har haft de anmeldte smerter i ryggen forud for uheldet, og til forsikringstagers egen læges vurdering, hvorefter diskusprolapserne skyldes bilkørsel, der er fundet sted forud for uheldet, finder vi ikke, at forsikringstager har løftet bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem faldet og skaden, se Ivan Sørensen, 'Den private syge- og ulykkesforsikring', s. 108, mf., samt AK 60.933 og AK 60.895.

Vi skal videre henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 4, 3. og 4. pind,… idet vi henviser til at forsikringstager har haft lændesmerter siden 1985.

Vi skal herefter fastholde vores afgørelse."

Endelig har klagerens advokat i skrivelse af 29/10 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende den praksis fra Ankenævnet, der er henvist til, kan jeg oplyse, at jeg finder, at disse sager ganske som nærværende er konkret begrundede, hvorfor disse ikke kan have nogen betydning for sagens afgørelse ud over, at jeg dog skal henvise til, at Codan ikke på noget tidspunkt har henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 4, 3. og 4. pind, før deres skrivelse til Ankenævnet for Forsikring sammenholdt med, at Codan ved skrivelse af 24. oktober 2002 giver min klient et dækningstilsagn, dog med forbehold for forudbestående lidelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**

**4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:**

…

- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende ikke sandsynliggjort af klageren, at hans gener kan henføres til uheldet i haven. Selskabets dækningstilsagn i skrivelsen af 24/10 2002 er derfor ikke afgørende.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s:

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand