724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.930:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Mæglere A/S
Søndre Alle 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Lloyds v/ Rasmussen Assurance Mæglere A/S, klager over, at selskabet har krævet et beløb udbetalt som for meget betalt præmie tilbage fra klageren.

Selskabets repræsentant har ikke besvaret nævnets henvendelser, hvorfor nævnet har besluttet at afgive en udtalelse på grundlag af det af klageren indsendte materiale.

Det fremgår af sagen, at selskabets repræsentant den 17/9 2003 sendte sålydende skrivelse til klageren:

"Lloyds' autoforsikring. Præmie retur, grundet for meget betalt. kr. 3.605,00"

Det fremgår videre, at selskabets repræsentant den 6/7 2004 skrev således til klageren:

"Da vi efter gennemgang af vort bogholderi har konstateret, at der er fejludbetalt på Deres autoforsikring d. 17. september 2003, skal vi venligst bede Dem indbetale omgående:

Kr. 3.605,00

Vi beklager, at måtte ulejlige Dem.

Pengene kan også indsættes på konto…, Jyske Bank, med angivelse af police nr. …

Såfremt vi ikke modtager beløbet inden 16-07-04, vil sagen uden yderligere varsel blive overdraget til retslig inkasso samt indberettet til RKI Ribers Kredit Information."

Klageren har i sin klageskrivelse af 17/9 2004 redegjort således for sagen:

"Jeg modtog d. 17. september 2003 kr. 3.605,00 i præmie retur begrundet i for meget indbetalt præmie. Jeg syntes, der var tale om en stor præmienedsættelse, og jeg havde ikke tidligere hørt om regulering af præmien. Jeg rettede derfor telefonisk henvendelse til Rasmussen Assurance for at kontrollere, at det var korrekt at beløbet skulle tilbagebetales. Jeg fik herved bekræftet, at udbetalingen var korrekt.

Jeg har ikke mulighed for på anden måde at kontrollere beregningen af præmien og jeg indrettede mig derefter i tillid til, at beregningen var foretaget korrekt. Jeg formodede, at nedsættelsen var begrundet i, at jeg var blevet 30 år gammel det år.

Da jeg hævede checken havde jeg således en klar forventning om, at jeg var berettiget til at beholde beløbet.

Den 6. juli 2004 kræver Rasmussen Assurance omgående indbetaling af beløbet, da de har konstateret, at beløbet ikke skulle være tilbagebetalt.

Jeg har efter opkrævningen fra Rasmussen Assurance konstateret, at spørgsmålet om Rasmussen Assurance ret til at kræve det udbetalte beløb tilbage skal løses ud fra Dansk rets almindelige regler om condictio indebiti."

Selskabets repræsentant har i en tidligere skrivelse dateret 10/8 2004 til klagerens advokat anført:

"Med henvisning til Deres brev, fastholder vi vores krav overfor Deres klient, at han skal tilbage betales kr. 3.605,00 som han fejlagtigt har fået udbetalt.

Vi er enige med Deres klient i, at han har kontaktet vores selskab, da han modtog checken fra os. Men vi har på intet tidspunkt oplyst han om, at det drejede sig om præmie nedsættelse eller lignede. Vi sagde til ham, at han skulle kontakte sin bank vedr. den overførelse vi havde modtaget fra ham, da vi på det tidspunkt troede pengene kom fra Deres klient.

Vi har derefter fundet ud af, at dette er en fejl og pengene er fra en anden kunde.

Med denne begrundelse fastholder vi vores krav og vil indberette Deres klient til RKI Ribers Kredit Information, hvis pengene ikke indgår."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klageren uomtvistet telefonisk rettede henvendelse til selskabet umiddelbart efter modtagelsen af brevet af 17/9 2003 for at afklare, om udbetalingen skulle bero på en fejl. Nævnet finder på den baggrund og i øvrigt henset til, at tilbagebetalingskravet først blev rejst over 9 måneder senere, at selskabets eventuelle krav om tilbagebetaling skal vurderes i henhold til reglerne om condictio indebeti (hvad der er betalt i urigtig formening om skyld).

På det således foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet er afskåret fra at kræve det af selskabets repræsentant udbetalte beløb tilbagebetalt af klageren.

Poul Sørensen
formand