725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.935:

xxxxxxx xxx xxxxxx
xx xx xxxxxxxxxxxxx xxxx
xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
Boulevard 47
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1968 og er omfattet af en pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sin repræsentant HK over, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum samt yde bidragsfritagelse i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesum og yde bidragsfritagelse under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 %, inden hun den 1/6 1998 var overgået til hvilende medlemskab, jf. forsikringsbetingelsernes §§ 7 og 8. Videre har selskabet henvist til, at såfremt erhvervsevnen på dette tidspunkt havde været nedsat med 50 %, så var kravet under alle omstændigheder forældet ved anmeldelsen i 2004, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at indbetalingerne fra klagerens arbejdsgiver standsede den 14/5 1997. I skrivelse af 24/10 1997 har selskabet orienteret klageren om bidragsfri dækning og mulighederne for derefter - efter periodens udløb - selv at opretholde dækningen.

I skrivelse af 26/5 1998 har selskabet orienteret klageren om, at en bidragsfri dækning ville ophøre, og at dækningerne ved invaliditet ville ophøre, hvis ikke hun selv indbetalte.

Klageren har ikke reageret på selskabets henvendelser, og den 1/6 1998 overgik hun til hvilende medlemskab, og dækningerne i form af invalidesum og bidragsfritagelse fra selskabet bortfaldt. Af pensionsbevis pr. 1/1 1999 fremgår det, at der nu alene var dækning i form af alderspension.

Klageren, der har arbejdet som montrice, har herefter ved anmeldelse af 20/3 2004 søgt om invalidesum og bidragsfritagelse med angivelse af, at hun var blevet syg i marts 1996.

Selskabet har herefter indhentet diverse lægelige oplysninger samt sagsakter fra F. Kommune.

Speciallæge i samfundsmedicin/arbejdsmedicin K.H. har udarbejdet speciallægeerklæring af 28/5 1996, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren i starten af 1996 havde fået en tennisalbue på grund af ensidigt og belastende arbejde. Der var også gener fra en seneskedehindebetændelse i underarmen/håndleddet. Hun havde også fået nogle muskelsmerter, men vurderingen var, at disse smerter ikke ville blive kroniske. Derimod var der en risiko for, at albuelidelsen ville blive kronisk.

Det fremgår videre af journaludskriften fra S. Sygehus, at klageren den 23/9 1996 var blevet opereret for sin albuelidelse. Ved kontrollen den 8/10 1996 havde det været usikkert, hvilken effekt der havde været af operationen. Umiddelbart var håndleddet blevet bedre, mens der ikke havde været den store effekt i albuen.

I statusbedømmelsen af 27/1 1997 underskrevet af B.H.J. er det bl.a. angivet, at der trods behandlingerne fortsat var gener fra såvel tennisalbuen som fra seneskedehindebetændelsen i håndleddet. Da det var sikkert, at klageren ikke ville kunne genoptage sit tidligere arbejde som montrice, har B.H.J. foreslået, at der blev iværksat en arbejdsprøvning.

E.M.G., der er speciallæge i reumatologi og fysiurgi, har i erklæring af 31/7 1997 bl.a. anført, at han havde informeret klageren om, at hun ikke længere havde nogen lidelse i håndled og albue, udover nogen belastningsudløste smerter. Han har bl.a. anbefalet Mensendieck gymnastik (en særlig form for gymnastik, der har til formål af fremme rigtig brug af muskler og led).

Af journaludskriften januar - september 2001 fra V.-K. Sygehus - fremgår det bl.a., at klageren igen havde fået problemer med armen. Den 9/5 2001 var hun blevet opereret igen. Overlæge I.T.J., der havde udført operationen, har anført, at den første operation måtte siges at have været utilstrækkelig. Ved kontrollen den 17/8 2001 havde det imidlertid kunnet konstateres, at heller ikke denne operation havde haft helt det ønskede resultat. Der havde således stadig været en del smerter fra albuen. Klageren var derefter blevet sendt til nerveledningsundersøgelse, men der havde ikke kunnet påvises unormale forhold.

Klageren har også fået foretaget en MR-skanning. Ifølge skrivelse af 27/2 2002 fra overlæge J.O.S. på AA. Universitetshospital havde denne skanning vist fuldstændig normale forhold i albueleddet. De resterende gener måtte forklares med en irritation i albueleddet, og behandlingsmulighederne kunne anses for udtømte.

Af oplysningerne fra F. Kommune fremgår det bl.a., at klageren i perioden 1998 til 2001 havde uddannet sig som kontorassistent under revalidering.

Videre fremgår det, at klageren med virkning fra den 1/6 2002 var blevet tilkendt fleksjob på 32 timer om ugen med forefaldende kontorarbejde. Der blev i den forbindelse ydet 50 % løntilskud. Angående skånehensyn fremgår det bl.a.:

> " S.B.J. skal skånes i forhold til albue og skuldre, så der bliver indlagt pauser fra morgenen, hvor hun kommer fra IT-arbejdspladsen i perioder."

F. Kommune har i skrivelse af 28/2 2003 til klageren meddelt, at fleksjobaftalen - ifølge ønske fra klageren selv - med virkning fra den 1/3 2003 ville blive ændret til 37 timer om ugen med indlagt skånehensyn.

Selskabet har i skrivelse af 14/6 2004 meddelt klageren, at hun ikke var berettiget til at få udbetalt invalidesum eller bidragsfritagelse. Begrundelsen herfor var, at hendes generelle erhvervsevne ikke varigt var nedsat med mindst 50 % af helbredsmæssige årsager. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vi har i samarbejde med vores ortopædkirurgiske lægekonsulent vurderet, at der ikke er nogle oplysninger, der dokumenterer, at din erhvervsevne i alle erhverv er varigt nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager. Vi har vurderet, at du har nedsat funktionsevne i forhold til fysisk belastende arbejdsfunktioner.

Vi har lagt vægt på, at speciallæge E.M.G. den 31. juli 1997 vurderede, at dine lidelser skyldtes belastninger i din muskulatur.

Vi har også lagt vægt på, at undersøgelse med MR-skanning i februar 2002 af din højre albue ikke viste beskadigelser inde i albueleddet og heller ikke af muskler og sener rundt omkring albuen. Vi har derudover lagt vægt på, at dine albuegener formentlig skyldes irritation i albueleddet.

Endelig har vi lagt vægt på, at din lidelse ikke er af en sådan karakter, at den medfører varigt erhvervsevnetab i alle erhverv. Vi mener, at du bør kunne klare et ikke fysisk belastende arbejde, hvor du ikke belaster din højre arm.

Sidst har vi lagt vægt på, at du i perioden 1998 til 2001 gennemførte en kontoruddannelse og at du nu arbejder ca. 30 timer ugentlig, som kontorassistent i fleksjob.

Vi er opmærksomme på, at du har fået bevilget fleksjob på grund af din lidelse. Vi mener ikke, at ansættelse i fleksjob i sig selv dokumenterer, at erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv af helbredsmæssige årsager. I dit fleksjob er der bevilget løntilskud med 50 %. Vi mener ikke, at det er ensbetydende med, at betingelserne for helbredsbetingede ydelser er opfyldt, da bevillingen af fleksjob er baseret på, hvad den enkelte person kan magte i det konkrete fleksjob og altså ikke i alle erhverv.

Sidst vil vi gøre dig opmærksom på, at du har været medlem hos os fra 1. januar 1993 til den 31. maj 1998. Pr. 1. juni 1998 overgik du til hvilende medlemskab. Du har derfor ikke ret til invalide- og dødsfaldssum fra denne dato."

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 2/8 2004 til selskabet klaget over afgørelsen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Det er meget uheldigt, at den arbejdsmarkedspensionsordning, der er etableret bl.a. med henblik på at sikre medlemmerne rimelige økonomiske vilkår, hvis de af helbredsårsager bliver afskåret fra at arbejde på ordinære lønvilkår, anlægger en strengere vurdering af erhvervsevnenedsættelsen end den primærkommunen har lagt til grund ved bevilling af fleksjob."

Arbejdsskadestyrelsen har ved sin afgørelse af 3/9 2004 vurderet klagerens erhvervsevnetab til 45 %. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"**Begrundelse**

Vi har lagt vægt på, at De på grund af Deres anerkendte sygdomme i form at seneskedehindebetændelse og tennisalbue har måttet opgive Deres arbejde som montrice. De har herefter gennemgået et revalideringsforløb, og er pr. 1. juni 2002 overgået til fleksjob.

Vi har endvidere lagt vægt på, at Deres arbejdsgiver har oplyst, at De har en ugentlig arbejdstid på mellem 25 og 28 timer. Vi vurderer, at De har et moderat skånebehov, som består i, at De må holde pause i 15-20 minutter hver time.

Herudover har vi lagt vægt på, at F. Kommune yder et løntilskud på 50 procent.

I vores vurdering er dog også indgået. at Deres årsløn forud for skaden alene udgjorde 158.000 kr."

Selskabet har i skrivelse af 6/9 2004 til klagerens repræsentant fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Det, at S.B.J. er i fleksjob, betyder ikke, at hendes erhvervsevne i forhold til pensionssagen i Industriens Pension uden videres fastsættes ud fra den vurdering af arbejdsevnen, som kommunen har lagt til grund i fleksjobsagen.

…

Hvis medlemmet er i fleksjob, indgår denne oplysning derfor på lige fod med de andre oplysninger i sagen i vores lægelige vurdering af medlemmets nedsættelse af erhvervsevnen.

Da der ikke er lægelig dokumentation for, at S.B.J.'s erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv, mens hun var aktivt medlem af Industriens Pension fastholder vi vores tidligere afgørelse af 14. juni 2004."

Klagerens repræsentant har i klageskrivelsen fastholdt klagerens krav om, at selskabet skal udbetale invaliditetsydelser. Repræsentanten har til støtte herfor bl.a. henvist til højesteretsdom, sag 94/2003, hvor en person i fleksjob var berettiget til invaliditetsydelser fra en pensionsforsikring, der gav ret til udbetaling ved erhvervsevnetab.

I selskabets skrivelse af 2/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende**

- Ydelserne fra forsikringen er betingede af, at der er et varigt erhvervsevnetab i forsikringstiden, jf. betingelsernes § 7, stk. 1, og § 8, stk. 1. Så længe der er en helbredende behandling i gang, og denne behandling ikke er udsigtsløs, er der derfor ikke noget varigt erhvervsevnetab.

- S.B.J. har i perioden fra 1996 til 2001 været igennem et behandlingsforløb, hvor hun blandt andet er blevet opereret

- Behandlingsforløbet har haft en virkning, idet albuelidelsen i 2002 ikke hindrer, at hun arbejder 32 timer om ugen. Generne fra selve håndleddet synes også at være blevet mindre, da der kun er beskrevet smerter fra albuen i journaludskriften fra 25. september 2001 (bilag…). Dette skal ses i forhold til, at det fremgår af samme

journaludskrift, den 25. januar 2001, at man på dette tidspunkt var bange for at revalideringen kunne blive tabt på gulvet på grund af de tilbagevendende smerter

- S.B.J. er i stand til at klare et fleksjob på 32 timer om ugen med et skånehensyn der består i, at hun ikke må sidde ved et skrivebord hele dagen. De gener, S.B.J. stadig har, i form af følger efter en tennisalbue, kan ikke medføre et varigt erhvervsevnetab i alle erhverv. Der er alene tale om begrænsninger i forhold til fysisk belastende arbejde og arbejde med mange monotone gentagelser med armen, jf. udtalelse fra vores lægekonsulent (bilag…). Fra marts 2003 er arbejdstiden sat op til 37 timer om uge, og S.B.J. arbejder således nu på normal tid (bilag…)

- Vi er ikke enige med HK i, at højesteretsdommen af 21. november 2003 medfører, at ansættelse i fleksjob automatisk giver ret til invalidepension. Højesteret slog med dommen fast, at fleksjobtilskuddet ikke er noget den forsikrede 'tjener', og at det derfor ikke skal regnes med ved opgørelsen af, hvad forsikrede kan tjene

- I Industriens Pension indgår medlemmets indtjening ikke ved vurderingen af et erhvervsevnetab, idet der udelukkende lægges vægt på de helbredsmæssige forhold. Derfor er dommen ikke relevant i forhold til Industriens Pension

- Retten til ydelser er betinget af, at den er opstået i forsikringstiden. Det vil for S.B.J.'s vedkommende sige inden den 1. juni 1998. Da anmeldelsen først er sket i 2004 ville et eventuelt krav efter forsikringen under alle omstændigheder på dette tidspunkt være forældet efter den absolutte forældelsesfrist på 5 år, jf. forsikringsaftalelovens § 29."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 6. Bidragsbetalingens indstilling/genoptagelse**

Indstilles bidragsbetalingen før det i pensionsbeviset fastsatte ophørstidspunkt, opretholdes forsikringsdækningen i fuldt omfang i 12 måneder, dog ikke udover den periode, der kan dækkes af den opsparede værdi. Forsikringen fortsætter herefter som bidragsfri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet aftales.

8. 64.935

…

§ 7. Invalidepension og bidragsfritagelse

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

§ 8. Invalidesum

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til det pågældende forhold efter lignende regler som i lovgivningen om sociale pensioner."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren overgik til hvilende medlemskab pr. 1/6 1998.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav på invalidesum og bidragsfritagelse før den 1/6 1998 er forældet ved anmeldelsen i 2004, hvorfor nævnet allerede på denne baggrund ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invaliditetsydelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann