725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.936:

xxxxx xxxxxxxx x xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på stue- og køkkengulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 16/6 2004 modtog en telefonisk anmeldelse fra klagerne, der havde oplyst, at gulvet i stue og køkken var blevet beskadiget af hæle-mærker fra et par stilethæle, som en gæst havde haft på i forbindelse med et besøg i klagernes hjem. På baggrund af oplysningerne i samtalen afviste selskabet med det samme at dække skaden på gulvene.

Klagerne har i skrivelse af 16/7 2004 til selskabet redegjort nærmere for sagen og har bl.a. oplyst, at hælen var ødelagt, idet stålet i hælen var synligt. Endvidere fremgår det, at gæsten ikke havde nogen ansvarsforsikring. Han har videre henvist til, at forsikringen er en nyværdiforsikring, og at han forventede at få gulvene dækket, da der ikke havde været tale om et hændeligt uheld.

Selskabet har i skrivelse af 20/7 2004 til klageren fastholdt den telefoniske afvisning og samtidig henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.9.

Parterne har efterfølgende ført yderligere korrespondance.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at gulvene skal vurderes, og at selskabet skal udbetale erstatning. De henviser bl.a. til, at husets værdi er forringet kraftigt på grund af skaden. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Hullerne i vores gulv er ødelagt af en ØDELAGT stilethæl. Vi er udmærket klar over, at det er normalt i dagens Danmark at gå indendørs i fortøj, og dette gælder som almindeligt brug. Men hælen var ØDELAGT, og her mener vi, at det er almindelig/normal opførsel at **tage skoene af** indenfor, hvis man er opmærksom på dette.
> Dette betyder, at skaden må kunne henføres til den ødelagte hæl. Det skal nævnes, at andre stilethæle samme aften ikke har lavet mærker i vores gulv. Derfor mener vi ikke, at skaden kan betegnes som ridser og skrammer ved almindelig brug af huset."

I selskabets skrivelse af 15/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholde selskabets tidligere stillingtagen i sagen.
> …
> At man går på en ejendoms gulv i normalt fodtøj må anses som almindeligt brug. Det forhold, at en sko er i stykker og derved er årsag til en skade kan ikke betegnes som så ekstraordinært og upåregneligt, at forholdet falder uden for den normale definition af almindeligt brug, hvorfor skaderne på gulvet i klager hus ikke er omfattet af ejendommens forsikring.
>
> Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at skaderne er sket i flere rum, hvorfor det er vores opfattelse, at skaderne ikke er opstået på et tidspunkt, men over et tidsrum, hvorefter skaderne ikke er opstået pludseligt, som anført i forsikringsbetingelserne.
>
> Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som fastsat i AK 31.770, samt i særdeleshed AK 62.625, hvor der ligeledes var tale om skader på et trægulv

på grund af en ødelagt stilethæl, hvilket blev anset som undtaget af forsikringsdækningen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved:**

…

4.1.9. Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. - 4.1.8.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Pludselige skader er ikke

…

• skader, der opstår ved almindelig brug, som f.eks.

* slid,
* ridser,
* skrammer,
* tilsmudsning,
* stænk og spild af fødevarer, væsker o.lign.,
* dryp fra malerpensler o.lign."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at skaden er omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelserne, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann