721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 64.938:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft erhvervsbygningsforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at genoptage en brandskade af 23/6 1999, som er anmeldt den 24/6 1999.

Selskabet har afvist at genoptage sagen under henvisning til, at selskabet ikke har pligt til at genoptage sagen, som er forligt, ligesom kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/6 1999 har anmeldt en brandskade, som har medført en udgift på 1.689.571,31 kr.

Efter selskabets besigtigelse i 1999 var klageren blevet gjort opmærksom på, at skadeprocenten var under 50 %, hvilket han i skrivelse af 24/9 1999 til selskabet har gjort indsigelser imod.

Den 29/9 1999 var der blevet afholdt et møde, hvor selskabet over for klageren og hans tekniske rådgiver havde fastholdt, at skadeprocenten var under 50 %.

Klagerens advokat var herefter indtrådt i sagen, og efter yderligere besigtigelser og forhandlinger underskrev taksatoren og klagerens tekniske rådgiver den 9/5 2000 det endelige forlig.

Selskabet afregnede herefter sagen, ejendommen blev tilskødet en erhverver, og sagen blev afsluttet.

Klageren har efterfølgende den 20/4 2004 rettet henvendelse til selskabet med ønske om få oplyst restværdiprocenten. Selskabet har afvist at genoptage sagen under henvisning til, at kravet var forældet.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal genoptage sagen med henblik på ny beregning af erstatningssummen.

I selskabets skrivelse af 5/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi henviser indledningsvist til, at der er indgået et forlig, hvorfor vi ikke har pligt til genoptagelse, se dertil AK 48.849 og AK 49.985, idet vi bemærker, at forsikringstager havde bistand af advokat og tekniker på tidspunktet for indgåelse af forliget.
>
> Vi finder herudover, at kravet er forældet, jf. Fal. § 29, se dertil U02.2774Ø.
>
> Vi skal herefter fastholde vores afgørelse."

Selskabet har i skrivelse af 15/11 2004 til nævnet oplyst, at det fremsendte overslag oprindeligt var blevet udarbejdet af ingeniør K.M., som på tidspunktet for udarbejdelsen af overslaget var fratrådt sin stilling som overtaksator i selskabet.

Nævnet udtaler:

Klageren har med bistand af sin tekniske rådgiver indgået forlig i sagen om erstatning for ejendommen. Nævnet finder, at der ikke er sandsynliggjort omstændigheder, der giver grundlag for at tilsidesætte dette forlig.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt bemærker, at klagerens eventuelle krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at genoptage sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson