725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.946:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med et ansættelsesforhold har haft pensionsforsikring med dækning for kritisk sygdom i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at dækningen er bortfaldet i forbindelse med ophøret af ansættelsesforholdet.

Det fremgår af sagen, at klagerens tidligere arbejdsgiver, D. har indgået en pensionsaftale med det indklagede selskab. I henhold til pensionsaftalen er D.´s ansatte omfattet af aftalen, som bl.a. giver ret til dækning ved kritisk sygdom. Af pensionsaftalens § 9 fremgår:

> "Forsikringsdækningen - bortset fra invalidesum, kritisk sygdom og operationsdækning, der ophører ved fratrædelsen - kan efter ændring af den solidariske dækning til individuel dækning videreføres i andet ansættelsesforhold eller privat til gældende tarifpræmie."

Af klagerens pensionsoversigt dateret 10/12 2003 fremgår, at der er dækning ved kritisk sygdom med en sum på 100.000 kr. Vedrørende dækningen er der henvist til gruppeaftalen / forsikringsbetingelserne. Af oversigten fremgår endvidere:

"Aftale	Pensionsaftale nr. 1 af 1.1.1999 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv.
Betingelser	Almindelige forsikringsbetingelser for obligatorisk tegnede forsikringer (nr. 281)"

Klageren fratrådte sin pensionsgivende stilling med virkning fra 1/3 2004. Efter at have modtaget meddelelse herom sendte selskabet ved skrivelse af 19/4 2004 et skema til klageren vedrørende fortsættelse af forsikringen. Klageren, som var gået på efterløn, tilkendegav den 27/4 2004, at han ønskede pensionsordningen ændret til en præmiefri ordning.

Selskabet skrev den 4/5 2005 bl.a. til klageren:

"Vi kan hermed oplyse, at Deres forsikring er blevet ændret til en præmiefri forsikring pr. 1.3.2004.

At forsikringen er ændret til en præmiefri forsikring betyder, at forsikringsydelserne er nedsat i henhold til den værdi, hver enkelt ydelse har opnået. Som følge heraf kan visse risikodækninger (døds- og invalidedækninger) være helt bortfaldet.

…

Vi beder Dem derfor venligst læse vedlagte pensionsoversigt igennem, således at De er ajour med forsikringens ændrede status."

Klageren har efterfølgende fået konstateret blodprop i hjertet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale forsikringssummen. Klageren har til støtte herfor i sin klageskrivelse til nævnet anført:

"Undertegnede fratrådte min stilling d. 1-3-04 og modtog d. 19-4 og 4-5 brev fra forsikringen om, at der ville ske ændringer.

'Ifølge bilag 2 er forsikringen ændret til præmiefri forsikring og nedsat til den opsparede værdi. Som følge heraf kan visse risikodækninger (døds og invalidedækninger) være helt bortfaldet. '

Klart med dødsdækningen da forsikringen nu kommer til udtryk i en løbende udbetaling, og invaliditet har undertegnede selv afmeldt i forbindelse med skrivelse, bilag 1, d. 27-4. Jeg kan derimod ikke noget sted se, ingen steder er det oplyst, at hjerteinfarkt er bortfaldet, og min oplevelse af stadig at være forsikret ligger som grund, at fremtidig bonus anvendes til betaling af kontosikringen. (bilag 2 afsnit 3). Ved afslag d. 16-9 … refererer man til § 8, bilag 3, hvor man ved fratrædelse ikke kan nedskrives til præmiefri forsikring, hvilket jeg er blevet, og må derfor tolke, at forsikringen er overført til mig som privat forsikring, og således stadig dækket i tilfælde af Kritisk Sygdom."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/10 2004 anført:

"Den nævnte henvisning til pensionsaftalen med D. betyder, at de vilkår, der fremgår af denne aftale, herunder vilkåret i § 9 om retsstillingen ved fratrædelse, tillige gælder for klagerens forsikringsaftale med os.

Det er sædvanlig praksis at enten arbejdsgiveren selv eller den forsikringsmægler, der står for ordningen, sørger for, at medarbejderne oplyses om indholdet af de relevante bestemmelser i firmaaftalen, som har betydning for personalet.

…

Konklusion

Det er vor opfattelse,

at § 9 i aftalen med D. tillige er gældende for forsikringsaftalen med klageren,

at denne bestemmelse klart angiver, at forsikringsdækningen ved kritisk sygdom bortfalder ved fratræden,

at klageren er blevet vejledt herom af enten arbejdsgiver eller forsikringsmægler enten mundtligt eller ved skriftligt materiale,

at samme resultat nås ved en samlet læsning af bilagene 4 og 5, hvor bilag 4 siger, at der ved privat videførelse sker en omskrivning af den bestående forsikring til præ-

miefri forsikring og bilag 5 siger, at dette dog ikke kan ske for dækningen ved kritisk sygdom, fordi den ikke har nogen værdi."

Af forsikringsbetingelserne vedrørende dækningen for kritisk sygdom fremgår bl.a.:

"**§ 8 Genkøb, præmiefri forsikring, bonus**

Forsikringen har ingen værdi og kan derfor ikke genkøbes eller nedskrives til præmiefri forsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen bemærker nævnet, at det fremgår af den aftale, som klagerens tidligere arbejdsgiver har indgået med det indklagede selskab, at dækningen ved kritisk sygdom ophører ved fratrædelse. Nævnet bemærker videre, at der i klagerens pensionsoversigt er en henvisning til den indgåede pensionsaftale og til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser.

Uanset der ikke i det skriftlige materiale, som klageren modtog fra selskabet i forbindelse med sin fratrædelse, er omtale af, at dækningen for kritisk sygdom ophørte, må dækningen anses for bortfaldet. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen. Det falder uden for nævnets kompetence at vurdere, om forsikringsmægleren eller arbejdsgiveren har forsømt nogen informationspligt.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann