725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.949:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at policeklausulen om aflåsning og aktiveret tyverialarm ikke var opfyldt på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at der var sket indbrud i hans villa den 11/8 2004 i tidsrummet mellem kl. 11.30 og kl. 13.00, mens der ikke var nogen hjemme.

Det fremgår af politiets rapport, at tyven(e) har skaffet sig adgang til villaen ved at bryde køkkenvinduet op. Ved indbruddet var der stjålet diverse indbogenstande for et beløb på ca. 93.000 kr. Genstandene var blevet bortskaffet gennem en terrassedør i soveværelset, hvorfra tyven(e) ifølge politirapporten formentlig var kørt bort i en vare-/lastbil.

På klagerens police er anført følgende klausul:

"Tyveridækning er betinget af, at alle boligens udvendige døre er dobbelt/ekstra aflåst, hvoraf mindst den ene skal være SKAFOR godkendt uden vrider indvendig samt alarm med direkte overførelse til alarmcentral."

Klageren havde på tyveritidspunktet haft besøg af sin 27-årige datter, som havde glemt at aflåse boligen og aktivere tyverialarmen, da hun havde forladt forældrenes hjem. Dette til trods for, at klageren havde skrevet en besked til datteren om at huske at aktivere tyverialarmen.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Fra soveværelset er der dør til nordvestvendt have.

Huset er forsynet med tyverialarm, som ikke var aktiveret. Døre og vinduer er sikret med aflåste indvendige vridere.

…

Anmelder forklarede, at hun bemærkede, at der havde været indbrud, da hun kom hjem.

Hun bemærkede, at køkkenvinduet var opbrudt.

Hun bemærkede, at døren fra soveværelset var blevet åbnet. Hun oplyste, at den indvendige vrider havde været lukket, men ikke låst.

Hun havde glemt at aktivere tyverialarmen, da hun forlod huset."

Selskabets taksator har i forbindelse med tyverianmeldelsen foretaget besigtigelse af klagerens villa den 26/8 2004. Taksatoren havde i den forbindelse konstateret, at der ikke var monteret dobbelt eller ekstra aflåsning på nogen af boligens udvendige døre, herunder terrassedøren i soveværelset.

I skrivelse af 30/8 2004 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Ved besigtigelse blev der konstateret, at der ikke er monteret dobbeltaflåsning på de udvendige døre. De 2 terrassedøre er monteret med Rukolås nr. 5721.

Alarmen var ikke tilsluttet, ligesom døren i soveværelset ikke har været aflåst.

Som følge heraf må vi desværre meddele, at der ikke kan ydes erstatning i sagen, idet kravet om dobbeltaflåsning ikke er opfyldt."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/9 2004 til selskabet anført følgende:

"Jeg er bestemt ikke enig i afgørelsen. Mine argumenter skal hermed fremføres:

De anvisninger, der er fremført af Dem, er efterkommet. I august 2001 blev der på eget initiativ monteret nye SKAFOR-låse (uden vrider) på udvendige døre. Udvendige døre er hoved- og bagdør. Samtidig blev vridere i terrassedøre udskiftet til aflåsning med Ruko-system. Terrassedøre er ikke klassificeret som udvendige døre, da de ikke kan lukkes og låses op udefra. Derfor er terrassedøre ikke omfattet af Deres betingelser. Det bemærkes i denne forbindelse, at vi i september 2003 havde besøg af Deres taksator, som ved selvsyn så dørenes sikring og bemærkede, at de var sikrede! - Derfor har vi været i god tro.

I november 2003 blev der monteret alarmanlæg (Dansk Alarmcompagni) med overførsel til alarmcentral og med tydelig udvendig skiltning.

Indboforsikring blev i oktober 2003 forhøjet til kr. 1.250.000,-. Det bemærkes, at der i Deres årsoversigt (2/11-2003) ikke er angivet skærpede betingelser m.h.t. ekstra dørsikring og alarmanlæg (der efter min vurdering i denne situation er fatal for selskabet).

Herudover er vor radio og fjernsyn kodesikret, så de ikke kan anvendes af andre. Vi har duetstyring på telefonanlægget med omstilling til mobil (ved rejser). Desuden har vi nabohjælp.

…

I Deres konklusion hæfter jeg mig ved, at det nu kun er låsene der er fokus på - og ikke andet!"

Selskabet har i skrivelse af 3/9 2004 til klageren bl.a. oplyst, at terrassedøren blev betragtet for at være en udvendig dør. Selskabet har endvidere konstateret, at klageren også oprindeligt havde forstået policeklausulen således og i overensstemmelse hermed

monteret lås på terrassedøren. Selskabet har fastholdt, at betingelserne for tyveridækning ikke er opfyldt, idet alarmen og låsesystemet ikke havde været korrekt aktiveret, og at tyveriet kunne have været undgået eller i hvert fald begrænset, såfremt de nævnte krav havde været opfyldt.

I skrivelse af 8/9 2004 til selskabet har klageren bl.a. anført, at han og hans ægtefælle med taksatoren – ved mødet den 26/8 2004 – havde diskuteret de udvendige døre og låse. Taksatoren havde ifølge klageren anført, at man i selskabet var meget usikre på denne problematik. Klageren var blevet tilbudt en kompensation, hvilket han havde afvist.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...

Erstatning udbetales iht. opgørelse. N.B. Flugtvejen har været ud af terrassedøren, som ikke er nævnt i betingelserne. Der er heller ikke nævnt, at låse og alarm altid skal være aktiveret, f.eks. når man i et kortere tidsrum forlader boligen."

I selskabets skrivelse af 12/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Til støtte for at afvise dækning gøres det gældende:

- at policeklausulen er en sikkerhedsforskrift, jfr. FAL § 51,
- at sikkerhedsforskriften for så vidt angår dobbelt/ekstra aflåsning omfatter alle boligens udvendige døre, herunder også døren fra soveværelset ud til terrassen, jfr. sagens bilag…, der dokumenterer, at terrassedøre betragtes som udvendige døre,
- at sikkerhedsforskriften er tilsidesat, både fordi der ikke som pålagt var monteret dobbelt/ekstra aflåsning af alle boligens udvendige døre, og fordi den udvendige soveværelsesdør ikke var aflåst, og fordi boligens tyverialarm ikke var aktiveret,
- at sikkerhedsforskriften er tilsidesat, hvis blot én af ovennævnte 'fordier' ikke er overholdt,
- at sikkerhedsforskriften er tilsidesat ved forsømmelse,
- at der er årsagssammenhæng mellem sikkerhedsforskriftens tilsidesættelse og skadens indtræden/omfang, idet det anses for sikkert, at skaden ikke ville være indtrådt, eller at skaden i hvert fald ville være ganske betydeligt begrænset, såfremt sikkerhedsforskriften havde været overholdt, hvorved det bemærkes, at

baggrunden for pålægget om aflåsning uden indvendig vrider er, at udvendige døre ikke uden videre skal kunne benyttes som udgang til at bortskaffe indbogenstande,

- at der sker identifikation mellem klager og klagerens datter, hvad angår opfyldelse af den del af sikkerhedsforskriften, som vedrører aktivering af boligens låse- og alarmsystem."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 28/10 2004 til nævnet oplyst, at selskabet har opsagt hans forsikring med virkning fra den 6/10 2004.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker følgende skader**:

…

Indbrudstyveri.

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflukket og aflåst bygning eller lokale, der er en del af en bygning."

Nævnet udtaler:

Sådan som policeklausulen er affattet, er det et krav for tyveridækning, at der bl.a. skal være installeret alarm med direkte overførelse til alarmcentral, hvilket må fortolkes som en objektiv dækningsbeskrivelse.

Ud fra formuleringen finder nævnet at kunne lægge til grund, at alarmen – for at opfylde kravet i klausulen - skal være aktiveret, når boligen er forladt. Denne del af klausulen må fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at alarmen ikke var aktiveret på tyveritidspunktet, og den pågældende sikkerhedsforskrift er dermed objektivt set overtrådt.

Nævnet finder, at klagerens datter ved at undlade at aktivere tyverialarmen har udvist forsømmelse, da der ikke var andre hjemme, da hun forlod boligen. Nævnet bemærker,

at klageren havde efterladt en instruks om, at hun skulle aktivere alarmen, når hun forlod boligen.

Nævnet finder, at de sikrede må tåle identifikation med datteren i henseende til forsømmelse med sikkerhedsforskriftens overholdelse.

Det kan endvidere som ubestridt lægges til grund, at tyven(e) er kommet ind ved at bryde køkkenvinduet op.

Da klageren ikke har godtgjort, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften om tilsluttet alarm har været uden indflydelse på tyveriet eller dets omfang, kan nævnet allerede af denne grund ikke kritisere selskabets standspunkt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann