720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.954:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling og erstatningsopgørelse vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 3/8 2003, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har på baggrund af modstridende forklaringer om hændelsesforløbet foretaget en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten.

Det fremgår af sagen, at sammenstødet mellem de to parter skete på en parkeringsplads i forbindelse med, at forsikringstageren bakkede ind i en P-bås. Parterne er uenige om, hvad der i øvrigt skete, herunder om bakkemanøvren var afsluttet, da sammenstødet skete.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at han ikke pålægges noget ansvar i sagen, således at han ikke mister bonus og bliver pålagt en præmieforhøjelse.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at modpartens skade må være opstået senere eller forud for sammenstødet mellem parterne, idet klageren ikke mener, at modpartens skade kan hidrøre fra uheldet den 3/8-2003. Klageren har i udateret skrivelse til selskabet anført:

"Jeg kan ikke forstå, hvorledes 'modpartens' bil bliver skadet for kr. 5.018,18 (2 x 2.909,09), uden at der sker skade på min bil. Næsten hele den bagerste del af min bil består af hård plastik, og bagerst har den en stor plastikkofanger også af hård plastik. Denne, vil ved en påkørsel af det skades omfange som 'modpartens' bil skulle være beskadiget for, blive beskadiget, hvilket ikke var/er tilfældet."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/11-2004 til nævnet anført:

"Ved afgørelsen af skyldsspørgsmålet har vi som tidligere nævnt lagt til grund, at parterne ikke er enige om hændelsesforløbet. Dog ligger det fast, at S.N. [klageren] bakkede. Der er ikke enighed om hvorvidt denne bakkemanøvre var afsluttet, da sammenstødet skete.

Vi har endvidere fundet det godtgjort, at GF-Forsikring er erstatningspligtig for 50 % af den opgjorte skade på kr. 6.338,18.

Baggrunden er

- at bilerne med sikkerhed har rørt hinanden
- skaden er nævnt i modpartens skadeanmeldelse af 8. august 2003, det vil sige 5 dage efter uheldet
- at skaden er takseret ved fysisk besigtigelse d. 19. august 2003, det vil sige 15 dage efter uheldet, og at bilens stand ifølge taksatoren var god uden andre skader
- at S.N. ikke har ført bevis for, at den påførte skade ikke kan være forvold af hans bil."

Nævnet udtaler:

Det er fra klagerens side ubestridt, at modpartens bil blev påkørt. Det kan på baggrund af sagens akter lægges til grund, at der i forbindelse med påkørslen blev forvoldt skade på modpartens køretøj.

Da det indklagede selskab i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret under hensyn til de modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson