720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.956:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik G/S
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er vognmand og har en motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik G/S, klager over, at selskabet har pålagt hans chauffør det fulde ansvar for en skade efter et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj har været impliceret.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal foretage en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at modparten, som var en ung og uerfaren bilist, var uopmærksom og derfor ikke fik bremset i tide. Bilens chauffør har i skadeanmeldelsen dateret 10/5-2004 redegjort således for uheldet:

"Jeg har blinket ind til højre. Jeg skal lave en U-vending. Jeg begynder at lave U-vendingen, der er fri bane for mig, da jeg holder stille, ser jeg modparten kommer 30 m væk med fart på ca. 50. Jeg vil bakke lidt, men holder helt stille og venter på modparten skal bremse, men det gør han ikke før ca. 5 m fra mig. Han kan ikke nå det og rammer mig.

På trods af at han kunne se mig hele vejen fra 30 m afstand, da han rammer mig, går jeg ud af bilen og siger: 'Hvad laver du, hvorfor bremser du ikke, jeg kunne se dig hele vejen, jeg venter bare på du vil bremse.'

Modparten siger: 'Jeg vidste ikke hvad jeg skulle gøre, jeg var helt nervøs, du holder jo midt på vejen.'

Jeg siger, at der er ikke noget, der hedder påkørselsret. Jeg kunne ikke forhindre uheldet skete, da jeg har overholdt alle mine pligter, det kunne modparten have gjort ved at standse."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 4/10-2004 til nævnet anført:

"Det fremgår af sagen, at uheldet er sket i forbindelse med en U-vending.

Af klagerens anmeldelse fremgår det, at klagerens vogn holdt stille og blev påkørt af modparten. Klageren var i gang med at lave en U-vending.

Modparten har i sin anmeldelse forklaret, at klageren foretog U-vending.

Jf. færdselsloven § 18,1 må vending ikke foretages, hvis manøvren ikke kan udføres uden fare eller ulempe for andre.

Vi må fastholde, at ansvaret for uheldet påhviler klageren 100 % idet han ikke har overholdt sin vigepligt i forbindelse med vendingen.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klagerens chauffør var ved at foretage en U-vending, da uheldet indtraf. Herefter, og idet det ikke findes godtgjort, at modparten har handlet ansvarspådragende, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har pålagt klagerens chauffør det fulde ansvar for sammenstødet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson