720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.957:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en bygningskaskoforsikring for parcelhuse i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et formodet svampeangreb i ejendommens hall.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om råd og ikke svamp, hvorfor skaden ikke er dækket.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Af en rapport dateret 6/8-2004 fra Dansk Bygningsanalyse A/S fremgår:

"Prøver modtaget den 05.08.04.

Skadestype: Ved mikroskopi af de fremsendte prøver kan vi konstatere følgende:

Prøve 1 - udtaget fra vinduesparti:

Der er tale om nedbrydning forårsaget af Barksvampe (Corticiaceae) samt Overfladeråd. Derudover er der angreb af Slimsvampe (Myxomycetes).

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Prøve 2 - udtaget fra dør:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Overfladeråd. Derudover er der angreb af Slimsvampe (Myxomycetes).

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd."

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at det angrebne dørparti bliver malet og slebet hvert andet år, og klageren mener derfor, at det er usandsynligt, at der kan være tale om en råd/svampeskade, som typisk skyldes dårlig vedligeholdelse.
Klageren har endvidere anført, at der fremkommer gul svamp indefra, som efterfølgende bliver sort ved indtørring, hvorefter det bliver til svampesporer.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/10-2004 til nævnet anført:

"Vi har herefter fået foretaget en analyse af de skaderamte bygningsdele. Dansk bygningsanalyse konkluderer, at der er tale om råd og ikke svamp, jf. bilag…

Da vores kunde ikke har dækning for rådskader, men alene for svampeskader, jf. bilag … under svampedækningen, har vi afvist skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det:

"**2 Hvad omfatter Svampedækningen?**

2.1 Svampedækningen omfatter:

1. Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, og hvis træet er nedbrudt

2. følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden.

Den træødelæggende svamp skal beskadige de forsikrede genstande og være hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid. Skader skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil tre måneder efter dækningens ophør (ved ejerskifte i indtil tre måneder efter overtagelsesdatoen), medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab.

2.2 Svampedækningen omfatter ikke

1. Skader, der er forårsaget af råd eller af tømmersvampens borebille eller rådborebille."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder analysen fra Dansk Bygningsanalyse A/S, og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning med henvisning til, at der er tale om råd.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson