720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.958:

xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Det fremgår af sagen, at klageren ved telefonisk henvendelse til selskabet den 2/7 2004 har anmeldt, at hun den 29/6 2004 havde ødelagt sin mands briller samt et fjernsyn hos en bekendt, da hun i forbindelse med et besøg havde fået et pludseligt og uventet epileptisk anfald. Dette blev efterfølgende fulgt op af klagerens skriftlige anmeldelse af 6/7 2004.

I skrivelse af 20/7 2004 til klageren har selskabet afvist at yde erstatning, idet skaden efter selskabets opfattelse var at betragte som hændelig.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse og har i skrivelse af 22/7 2004 til selskabet bl.a. oplyst, at hun var af den opfattelse, at hun var erstatningsansvarlig for de

indtrådte skader, da hun før skadens indtræden havde kunnet fornemme, at der var et anfald på vej, uden at dette havde medført, at hun havde taget nogle forholdsregler.

Efter en yderligere gennemgang af sagen har selskabet i skrivelse af 11/8 2004 til klageren fastholdt sin oprindelige stillingtagen, idet det i denne sammenhæng blev oplyst, at selskabet i sin afgørelse havde lagt vægt på klagerens oprindelige forklaring i forbindelse med den første anmeldelse.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet, hvor klageren gør gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for de skader, hun har forvoldt.

I selskabets skrivelse af 20/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.
>
> …
>
> I henhold til ankenævnspraksis er det en betingelse for dækning, at der i forbindelse med skadens indtræden er udvist en vis grad af uagtsomhed fra skadevolders side, idet der ikke ydes dækning for skader, der må betegnes som hændelige.
>
> I nærværende sag fremgår det, at klager ødelagde et par briller samt et fjernsyn, da hun fik et pludseligt og uventet epileptisk anfald.
>
> Dette forløb blev bekræftet ved klagers første henvendelse til selskabet pr. telefon den 2. juli d.å.
>
> I henhold til Ankenævnets praksis anses skader forvoldt i forbindelse med sygdom - herunder epileptiske anfald - som hændelige, hvorved skadevolder ikke ifalder et erstatningsansvar over for skadelidte, da skadevolder ikke har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede.
>
> Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som gengivet i AK 50.346 samt AK 57.274.

Derudover fremgår det af sagens oplysninger, at klager efter selskabets første afvisning af erstatningspligten ved brev af 22. juli korrigerede sine oplysninger således, at det nu blev oplyst, at klager forinden skadens indtræden havde kunnet fornemme, at hun ville blive ramt af et anfald.

Disse oplysninger er ikke lagt til grund ved selskabets vurdering af erstatningsansvaret.

Klager har i sin oprindelige telefoniske henvendelse til selskabet konkret beskrevet forholdene i forbindelse med skadens indtræden og oplyste i denne sammenhæng, at anfaldet kom pludseligt samt uventet.

Dette stemmer overens med klagers udfyldelse af den skriftlige anmeldelse til selskabet, hvor hun svarede NEJ til spørgsmålet om, hun kunne have undgået skaden ved at have handlet anderledes, samt ligeledes NEJ til spørgsmålet om hun kunne bebrejdes uheldet.

Ved vurderingen af en skadesag må selskabet kunne forudsætte, at de første oplysninger afgivet i tidsmæssig forbindelse med skadens opståen, hvor begivenheden er i frisk erindring, er de korrekte, hvorfor vi ikke kan lægge den efterfølgende ændrede forklaring til grund for vores vurdering.

Vi henviser i denne sammenhæng til AK 57.856 samt AK 61.690."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8. Privatansvar**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et **juridisk** erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

…

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

…

Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

…

8.3.2 Gæstebudsskader. Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede - hvorefter skaden skete ved, at klageren fik et pludseligt og uventet epileptisk anfald - til grund ved vurderingen af sagen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden må anses for hændelig, og at der således ikke af skadevolderen er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring, heller ikke efter reglerne om gæstebudsskader.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson