725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.959:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxx
xx xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der som medlem af Fagforeningen Danmark er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin repræsentant Det Faglige Hus over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg ville fjerne nogle klodser, som lå i vejen for kapsaven på den dobbeltsidede kantlimer (KF'er), men kom for tæt på saven, som stadig kørte. Det resulterede i, at min venstre pegefinger blev ½ afskåret. Langfinger + ringfinger perforeret."

Selskabet har i skrivelse af 21/7 2004 til klageren bl.a. anført:

> "At fjerne emner tæt på bladet af en arbejdende sav er en handling, der kan betegnes som grov uagtsom, og vi kan som følge heraf ikke tilbyde at behandle Deres skade under heltidsulykkesforsikring."

I skrivelse af 30/8 2004 til selskabet har klagerens repræsentant anført følgende:

"Det er oplyst til Forbundet, at der var tale om ganske almindeligt rutinearbejde, som vort medlem har udført adskillige gange.

En helt anden betragtning er, at det er muligt arbejdsredskabet ikke har været indrettet forsvarligt, idet en sådan skade kunne ske. Dette er imidlertid ikke udtryk for vort medlems uagtsomhed, men eventuelt et anliggende mellem arbejdsgiver og Arbejdstilsynet.

Da der var tale om ganske almindeligt rutinearbejde, og saven var indrettet således at både medlemmet og dennes kollegaer fjernede emner på samme måde som beskrevet i anmeldelsen, er det undertegnedes vurdering, at vort medlem ikke har handlet groft uagtsomt, og at han derfor har krav på erstatning for ulykkestilfældet."

Selskabet har i skrivelse af 10/9 2004 til klagerens repræsentant fastholdt sin afgørelse.

Klagerens repræsentant har i klageskrivelsen anført følgende:

"Det skal oplyses, at sikkerhedskontakterne sædvanligvis var fjernet fra den pågældende maskine, som hovedsageligt blev betjent af medlemmet. De var fjernet af hensyn til effektivitet, og arbejdsgiver var vidende herom. Normalt var der ca. ½ meter fra klodserne til klingen. På det pågældende tidspunkt foretog medlemmet en fejlvurdering, hvilket er årsagen til, at det gik galt. Der er stor forskel på fejlvurdering og grov uagtsomhed.

Det skal i øvrigt oplyses, at der er optaget politirapport, idet politiet er i færd med at vurdere om der er arbejdsgiveransvar. Tilsyneladende er man af den opfattelse, at sikkerhedskontakterne slet ikke burde kunne tages af, og at der hermed er grundlag for at gøre arbejdsgiveransvar gældende. Dette harmonerer ikke så godt med, at Europæiske Rejseforsikring a/s mener der foreligger grov uagtsomhed fra vort medlems side.

Det fremgår af sagens akter, at medlemmet er i metadonbehandling. Ligeledes fremgår det af sagen, at medlemmets metadonbehandling ingen indflydelse har haft på udførelsen af hans arbejde. Såfremt den reelle begrundelse for afgørelsen fra Europæiske Rejseforsikring a/s er at medlemmet er under metadonbehandling, er det undertegnedes opfattelse, at der er tale om en afgørelse truffet på usagligt grundlag."

I selskabets skrivelse af 11/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"At fjerne emner tæt på bladet af en arbejdende sav er en handling, der vurderes at falde ind under betegnelsen grov uagtsomhed. Skadelidtes undladelse af at afbryde strømmen og fjernet emnet efter savklingen er i ro, forårsager skadens indtræden.

Vi må derfor fastholde vore afgørelser af 21. juli og 10. september 2004 og kan ikke tilbyde sikrede at behandle skaden under forsikringen, da handlingen efter vor vurdering er grov uagtsom.

Der foreligger i sagen ikke oplysninger om savens indretning, og at denne indretning er ulovlig. Imidlertid vil den arbejdende sav kunne slukkes på maskinens hovedafbryder. De seneste oplysninger i brev af 21. september 2004 fra advokatfuldmægtig M.H. ændrer derfor ikke vor opfattelse af hændelsesforløbet som værende groft uagtsomt.

Afslutningsvis skal vi oplyse, at vi forud for advokatfuldmægtig M.H.'s brev af 21. september 2004 ikke er orienteret om skadelidtes metadonbehandling, og at dette således ingen indflydelse har haft på vor sagsbehandling. Skulle Ankenævnet give skadelidte medhold, forbeholder vi os derfor ret til at undersøge dette forhold nærmere under hensyn til betingelsernes punkt 6 i)."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6 Hvad dækker forsikringen ikke**

Forsikringen dækker ikke

…

h) ved forsæt og grov uagtsomhed,

i) under påvirkning af narkotiske stoffer eller andre rusgifte,"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende omstændighederne ved uheldet med kapsaven. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann