725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.963:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Huginsvej 2 B
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en motoransvarsforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand G/S, klager over, at selskabet har pålagt ham hele ansvaret i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været involveret.

Det fremgår af sagen, at klageren kom kørende ad S. Landevej og ville dreje til venstre ad en privat vej. Idet klageren var ved at dreje, overhalede modparten, således at bilerne stødte sammen. Modparten har anført, at klageren holdt stille i vejkanten, før han meget pludseligt, uden tegngivning, drejede til venstre, men dette er klageren uenig i. Klageren har anført, at modparten kørte med meget høj hastighed, og at klageren, da han så i sidespejlet en 100 meter, før han drejede, ikke kunne se modparten.

Politiet var på stedet efter ulykken og har udarbejdet et notat med afhøring af forsikringstageren, men ingen egentlig politirapport og ingen afhøring af modparten, da denne gik i chok umiddelbart efter ulykken. I notatet af 20/8 2004 er uheldet beskrevet således:

"*Kort beskrivelse af uheldet*

Både part 1 og 2 ad S. Landevej mod vest, da part 2 ville foretage svingning til venstre ad en indkørsel. Part 1 kom bagfra og opdagede for sent part 2's manøvre. Part 1 ramte part 2 på venstre side bagpå trods kraftig opbremsning."

Klageren mener generelt, at selskabet ikke har varetaget hans interesser i sagen.
Klageren har i skrivelse dateret den 8/10 2004 anført:

> "Jeg nægter at tro på, at selskabet har ret i, at vi har 2 sæt færdselsregler i Danmark. Det må være lige meget om, det er en off. eller privat vej, men skal dreje ind på. Hvis man blinker til venstre, har man også ret til at dreje, hvis der ikke kommer nogen forfra. Eller der er nogen i færd med at overhale. Og det var der ikke, da jeg blinker af. Og så skal de bagvedkørende holde tilbage."

Endvidere har klageren i skrivelse modtaget i nævnet den 22/9 2004oplyst:

> "Jeg ved ikke, hvor stærkt hun [modparten] kørte. Men når der er 30 m bremsespor, og hun rammer mig med så stor fart, at jeg snurrer 180 grader rundt, så har hun i hvert fald kørt stærkere end loven tillader.
>
> Havde hun ladet være med at bremse, og i stedet havde styret udenom, havde hele S. Landevej været åben for hende, da der ikke var andre trafikanter på vejen på det tidspunkt.
>
> Jeg har boet på en gård, som for 28 år side blev delt i to stykker af den nye F.vej. Den er kun tosporet. Når jeg kom fra nord, var der ikke nogen venstresvingsbane til S.vej. Derfor blinkede jeg altid af en 100-200 m før, afhængig af, hvor tæt man kørte på mig. Jeg er i samtlige år aldrig blevet overhalet. Alle har holdt eller kørt højre om i rabatten. Så jeg mener ikke, at mit selskab har ret, når de siger, man skal lade alle overhale, når man skal dreje til venstre. (Bilag…)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har den 4/10 2004 i brev til nævnet til støtte herfor anført:

> "Ud fra oplysningerne både i vores forsikringstagers skadeanmeldelse og i modpartens brev, er der følgende oplysninger:
>
> - Vores forsikringstager holder først stille inde i siden af vejen, hvor man afhenter en passager.

- Vores forsikringstager kører ud på vejen igen, for derefter at dreje til venstre ind til en privat ejendom for at vende bilen

Da vores forsikringstager vil dreje til venstre ind til en privat ejendom, er det efter den hidtidige praksis, at hele ansvaret pålægges det venstredrejende køretøj."

Nævnet har fået forelagt klagerens foto af den beskadigede bil. Heraf fremgår det, at klageren er blevet ramt på den bageste del af bilens venstre side.

Nævnet udtaler:
Udgangspunktet i den givne færdselssituation - venstresving til privat ejendom med kollision af overhalende - er i henhold til praksis, at det fulde ansvar pålægges den svingende part. Skyldfordeling kan komme på tale, hvis det godtgøres, at den overhalende part har kørt med en efter forholdene for høj hastighed. Det er muligt, at dette er tilfældet i nærværende sag, men nævnet finder det ikke godtgjort i en sådan grad, at nævnet kan kritisere, at selskabet over for modpartens selskab har undladt at kræve, at der sker en skyldfordeling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann