721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 64.964:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den ménerstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt en erstatning svarende til 5 % mén.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/10 2000 faldt under løb, hvorved hun pådrog sig et smæld på bagsiden af højre ben.

Selskabet har den 1/11 2000 modtaget klagerens skadeanmeldelse samt begyndelsesattest.

I skrivelse af 7/11 2000 til klageren har selskabet anerkendt skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Efterfølgende har selskabet den 10/9 2001 modtaget en slutattest fra klagerens læge, hvoraf det bl.a. fremgår, at ulykkestilfældet bl.a. har efterladt gener i form af smerter i bagsiden af højre lår.

Selskabet har indhentet en lægeerklæring af 3/12 2001 udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi, overlæge H.R.I.J. Af erklæringen fremgår det bl.a., at klageren havde daglige smerter lokaliseret til muskelgruppen på højre side af bækkenet, og at hun ikke længere kunne cykle eller løbe, samt havde udtalte problemer med at sidde i længere tid. Objektivt havde overlægen konstateret en delvis muskeloverrivning ved muskeltilhæftningen på højre side af bækkenet. Tilstanden måtte anses for at være stationær.

Selskabet har i samråd med selskabets lægekonsulent gennemgået de lægelige oplysninger i sagen og har i skrivelse af 14/12 2001 til klageren meddelt, at det varige mén som følge af skaden kunne fastsættes til 5 %. Ved vurderingen var der blevet lagt vægt på, at der fortsat var gener efter skaden svarende til de af speciallægen anførte i speciallægeerklæringen af 3/12 2001.

Herefter hørte selskabet intet fra klageren, før det modtog hendes skrivelse af 25/3 2004 med anmodning om genoptagelse af sagen, da hendes gener som følge af skaden ikke havde fortaget sig. Skrivelsen var vedlagt en lægeerklæring af 4/12 2003 til PFA Pension, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren fortsat havde smerter ved muskeltilhæftningen på højre side af bækkenet samt problemer med at sidde i længere tid.

Selskabet har herefter i samråd med selskabets lægekonsulent gennemgået sagen, hvorefter selskabet i skrivelse af 15/4 2004 til klageren har meddelt, at der ikke var grundlag for at genoptage sagen, idet tilstanden efter skaden var uændret sammenholdt med de lægelige oplysninger, som havde dannet grundlag for selskabets fastsættelse af méngraden til 5 % den 14/12 2001.

I skrivelse af 19/4 2004 til selskabet har klageren bl.a. oplyst, at skaden ikke var blevet værre, men at hun alene havde accepteret de tidligere 5 % på grund af en udtalelse fra lægen om, at skaden ville fortage sig inden for et par år.

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 18/5 2004 til klageren meddelt, at spørgsmålet om méngradens størrelse kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun gør gældende, at selskabet skal udbetale en større erstatning. Ifølge hendes fysioterapeut bør méngraden fastsættes til 30 %. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg har lige fået fuld pension fra PFA. Kommunen siger fleksjob på 2 timer pr. dag eller pension."

I selskabets skrivelse af 6/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.
>
> Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at det fortsat er vores vurdering, at det varige mén som følge af skaden er 5 % svarende til smerter efter delvis overrivning af muskelgruppen ved muskeltilhæftningen på højre side af bækkenet.
>
> Denne vurdering er foretaget på baggrund af oplysningerne i speciallægeerklæringen fra overlæge H.R.I.J., hvoraf det fremgår, at hændelsen har efterladt gener i form af smerter lokaliseret til tilhæftningen af muskelgrupperne på højre side bækkenbenet. Det fremgår endvidere af speciallægeerklæringen, at tilstanden er stationær.
>
> …
>
> Endelig gør vi opmærksom på, at hvis klagen alene vedrører den af os 14. december 2001 fastsatte méngrad, vil kravet på yderligere erstatning være forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, idet kunden i december 2001 havde kundskab om den af os fastsatte méngrad og først klager over vores afgørelse i marts 2004. Kravet på yderligere erstatning er derfor forældet ved udgangen af 2003 i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 24/10 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at hun havde kontaktet selskabet i februar 2002 for at høre, om hendes sag var henlagt for evigt. Her skulle selskabet have oplyst, at det var den ikke før efter 5 år. Dette var blevet bekræftet af selskabet ved en senere telefonisk henvendelse. Endvidere har klageren anført, at hun ikke forstår, at der ikke skal tages hensyn til, at der er sket en ulykke i fritiden, som bevirker, at hun ikke kan arbejde.

Selskabet har i skrivelse af 29/10 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at selskabet intet har noteret om, at klageren skulle have kontaktet selskabet telefonisk i februar 2002 eller senere. Første henvendelse fra klageren efter selskabets afgørelse af 14/12 2001 havde været hendes skrivelse af 25/3 2004.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 8.2 Erstatning ved invaliditet**

…

Stk. 8.2.11

Både forsikrede og Tryg-Baltica kan forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrrelsen ved uenighed om den, at Tryg-Baltica fastsatte méngrad.

Arbejdsskadestyrrelsens afgørelse er bindende for begge parter.

Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrrelsen den af Tryg-Baltica fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostningerne altid af Tryg-Baltica.

…

22. Hvor kan De klage

…

Stk. 22.3

Hvis uenigheden vedrører méngradens størrelse, kan klagen forelægges Arbejdsskadestyrrelsen gennem Tryg-Baltica. Arbejdsskadestyrrelsen er en uvildig offentlig instans, som har lægelig ekspertise i fastsættelse af méngrader."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at ulykkestilfældet har medført yderligere gener end dem, der er anført i speciallægeerklæringen af 3/12 2001. Nævnet har for sit vedkommende ikke fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet har fastsat méngraden til 5 % på baggrund af oplysningerne i speciallægeerklæringen af 3/12 2001. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at et eventuelt krav på yderligere erstatning i forhold til den af selskabet i december 2001 fastsatte méngrad er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson