725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.967:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxx x xxxxxxx
xxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1944, og som er omfattet af en pensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager ved sin repræsentant LO – Esbjerg over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens erhvervsevne allerede var nedsat med 2/3, da klageren blev optaget i pensionsordningen den 1/8 2003.

Det fremgår af sagen, at klageren første gang blev optaget i pensionsordningen (police nr. 266…) den 1/5 2000 i forbindelse med en ansættelse som kontorassistent. Ansættelsen ophørte den 16/7 2001, hvor der i den forbindelse blev fremsendt en fratrædelsesskrivelse af 6/2 2002, hvoraf blandt andet mulighederne for fortsættelsesforsikring fremgik. Forsikringen blev herefter omskrevet til fripolice, og den eneste dækning ved erhvervsevnetab var nu børnepension til eventuelle børn under 21 år.

Efter fratrædelsen i juli 2001 deltog klageren i jobtræningsforløb i perioden fra februar til december 2002 og modtog efterfølgende arbejdsløshedspenge frem til august 2003.

Klageren blev på ny optaget i pensionsordningen (police nr. 266…001) den 1/8 2003 på baggrund af et jobtræningsforløb. Policen blev oprettet med klausuler på grund af diskusprolaps og osteoporose. Der blev i forbindelse med oprettelsen af police 266… fremsendt en svarblanket vedrørende overførsel af den tidligere ordning (police nr. 266…). Den 20/10 2003 modtog selskabet blanketten retur fra klageren, der ønskede, at den tidligere ordning skulle fortsætte som præmiefri forsikring.

Den 22/1 2004 modtog selskabet klagerens ansøgning om dækning som følge af erhvervsevnetab, hvoraf det bl.a. fremgik, at hun søgte om dækning på grund af slidgigt i nakke og ryg.

Selskabet har herefter indhentet sagsakter fra E. Kommune og journaloplysninger fra læge F.Ø. Selskabet modtog oplysningerne den 15/3 2004. Derudover modtog selskabet den 9/1 2004 i forbindelse med oprettelsen af police nr. 266…001 også oplysninger fra E. Kommune.

Det fremgår bl.a. af disse oplysninger, at klageren var blevet sygemeldt 9 dage efter, at hun var påbegyndt den jobtræning, der havde medført optagelse i pensionsordningen pr. 1/8 2003. Hendes sygemelding skyldtes følger efter operation for diskusprolaps i lænden, slidgigt i nakken og svær osteoporose/afkalkning af knoglerne. På grund af klagerens helbredsmæssige situation - som følge af disse lidelser - var hun med virkning fra den 1/12 2003 blevet bevilget offentlig førtidspension. Af førtidspensionskema D dateret 22/11 2003 fremgår bl.a.:

> "VURDERING:
> 59-årig kvinde med bevægeapparatgener fra nakke og lænd samt osteoporose. I 1991 opereret for diskusprolaps i lænden, og der er tilkommet sværere forandringer i nakke med smerter. Hun er ikke i stand til at udføre kontorarbejde, og det vurderes, at pgl. ikke vil kunne blive etableret på arbejdsmarkedet på normale eller særlige vilkår. Der er betydelige skånebehov i forhold til fysisk betonet arbejde samt ensidigt

stående og siddende arbejde og et arbejde, der indebærer gentagne drejninger af hovedet."

På denne baggrund har selskabet i skrivelse af 5/8 2004 til klageren givet afslag på dækning som følge af erhvervsevnetab på police 266…001, under henvisning til den generelle begrænsning i § 6 i pensionsregulativet, idet selskabet har henvist til, at klagerens aktuelle erhvervsevnetab bestod allerede inden, hun var blevet optaget i ordningen den 1/8 2003. Hun var imidlertid berettiget til dækning ved erhvervsevnetab (evt. børnepension) på policen 266…00 under forudsætning af, at hun havde børn under 21 år.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale hende den forsikringsdækning, hun er berettiget til som følge af hendes erhvervsevnetab.

I selskabets skrivelse af 19/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Police 266…001

Selskaber gør gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede J.L.-K.'s erhvervsevne allerede var nedsat med 2/3, da hun blev optaget i pensionsordningen den 1. august 2003. Af samme årsag bør ankenævnet ikke kritisere, at selskabet har givet afslag på dækning ved erhvervsevnetab på denne forsikring.

I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende:

…

- Det ses ikke dokumenteret, at der skulle være indtrådt nogen væsentlige eller varige ændringer i forsikredes helbred, i de 20 dage der er forløbet fra hendes optagelse i pensionsordningen og frem til hendes sygemelding fra den pensionsgivende stilling.

- Forsikredes aktuelle, helbredsmæssige erhvervsevnetab bestod således allerede ved optagelsen i ordningen, hvorfor der ikke er ret til dækning, jf. regulativets § 6.

På dette grundlag er det selskabets opfattelse, at forsikredes erhvervsevne var nedsat med 2/3 ved optagelse i pensionsordningen - police 266… - den 1. august 2003. Klagen bør derfor ikke tages til følge. Skulle ankenævnet tage klagen til følge, er forsikrede omfattet af de helbredsmæssige klausuler i policen, hvilket betyder, at der alene vil være ret til dækning fra gruppelivsforsikringen."

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 3/11 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil her prøve på at forklare den tid, J.L.-K. har været tilknyttet SamPension. 1. maj 2000 starter J.L.-K. i arbejde hos E. kommune, 37 timer, og bliver tilmeldt SamPension. 16. juli 2001 og frem til februar 2002 arbejdsløs og på A-kassen.

Februar 2002 og frem til december 2002 i arbejde på E. kommune i et barselvikariat og ikke som SamPension skriver, jobtræningsforløb. (Hvorfor er J.L.-K. ikke her blevet oprettet på ny hos SamPension, når de mener at hun har været i jobtræning?)

Fra december 2002 er J.L.-K. igen arbejdsløs og på A-kassen frem til august 2003, hvor hun starter i jobtræning. Det er dog kun kort hun er i jobtræning, 9 dage, og hun sygemeldes. Jytte har ikke haft kendskab til, at hun på ny, ved start af jobtræning, er blevet oprettet hos SamPension og med klausuler på grund af diskusprolaps og osteoporose.

J.L.-K. er sikker på, at hun **ikke** har indsendt en blanket til forsikringen den 20. oktober 2003, for er her ved at søge førtidspension.

J.L.-K. er i 1991 opereret for diskusprolaps og har efter operationen ikke haft problemer med at arbejde. Grunden til at hun har fået tilkendt førtidspension er slidgigten.

J.L.-K. kan ikke forstå, at hun skal oprettes på ny hos SamPension, i forbindelse med jobtræning august 2003, hvor hun allerede er optaget i forsikringen siden maj 2000. Os bekendt, er jobtræning ikke at sidestille med ordinært arbejde."

Hertil har selskabet i skrivelse af 15/11 2004 til nævnet bl.a. anført, at spørgsmålet om, hvorvidt der skal indbetales pensionsbidrag i forbindelse med en ansættelse, uanset

ansættelsens varighed og øvrige vilkår, er fastlagt af den enkelte overenskomst, som ansættelsesforholdet hører under. Af skrivelsen fremgår videre:

"Det er således ikke Kommunernes Pensionsforsikring, der afgør, hvorvidt der til en given ansættelse er knyttet ret til pension. KP administrerer udelukkende de bidrag, der indbetales, når det mellem overenskomstparterne er aftalt, at der skal oprettes pensionsordning hos selskabet.

Kommunernes Pensionsforsikring har således ingen indflydelse på, hvilke af forsikredes ansættelser der har medført bidrag til en pensionsordning hos KP. Vi skal i den forbindelse beklage, at ansættelsesforholdet hos E. Kommune er beskrevet som et jobtræningsforløb, når der reelt er tale om et barselsvikariat. Dette forhold er imidlertid uden betydning for den konkrete problemstilling.

Vedrørende forsikredes optagelse i ordningen pr. 1. august 2003, kan selskabet oplyse, at vi den 30. september 2003 har fremsendt et orienteringsbrev til forsikrede. Som bilag til orienteringsbrevet var vedlagt svarblanketten, der senere blev modtaget i selskabet den 20.10.2003 vedrørende overførsel af forsikredes fripolice.

…

Som det yderligere fremgår af selskabets brev til Ankenævnet af 19. oktober 2004, er forsikrede berettiget til dækning fra fripolicen (police nr. 266…00), der imidlertid alene indeholder dækning som følge af erhvervsevnetab, i form af børnepension.

Dette er således den eneste dækning ved erhvervsevnetab, som forsikrede havde hos KP, såfremt police nr. 266…001 ikke var blevet oprettet.

Vedrørende police nr. 266…001 var forsikrede endnu ikke optaget i ordningen, da selskabet modtog ansøgning om dækning som følge af erhvervsevnetab den 22. januar 2004. Den 14. april 2004 blev fremsendt forsikringsoversigt til forsikrede, hvoraf det fremgik at den nye ordning var klausuleret.

Det er imidlertid ikke de enkelte klausuler på police nr. 266…001, der medfører, at forsikrede ikke har ret til dækning på denne police.

Det skyldes, at forsikrede er omfattet af det generelle forbehold, der gælder for pensionsordningen.

…

Det er således uden betydning, hvilken konkret lidelse der har medført forsikredes erhvervsevnetab. Det afgørende er, at erhvervsevnetabet på 2/3 inden for ethvert erhverv bestod allerede inden optagelse i ordningen.

Endelig skal bemærkes, at såfremt forsikrede ikke var blevet optaget i pensionsordningen på ny, 1. august 2003, ville den eneste dækning hos KP som følge af invaliditet, bestå i police nr. 266…00 Denne forsikring blev i 2002 omskrevet til fripolice og indeholder som tidligere nævnt alene børnepension."

I skrivelse af 1/12 2004 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. oplyst, at klageren ikke erindrer at, hun skulle have sendt svarblanket til selskabet med ønske om ændring af pensionsordningen. Repræsentanten har endvidere ikke før set dette bilag i sagen. Endvidere er det oplyst, at klageren – i samråd med sin egen læge - ikke har indsendt helbredserklæring til selskabet, idet lægen ikke havde ment, at det kunne have nogen betydning, nu hvor der var blevet søgt om førtidspension, hvilket hun var blevet tilkendt med virkning fra den 1/12 2003. Af skrivelsen fremgår videre:

" J.L.-K. er helt indforstået med, at den nye police, som først er oprettet i september 2003, ikke kan dække noget, da hendes erhvervsevne dengang var nedsat, men hvorfor kan den gamle police så ikke dække?

Da J.L.-K. stoppede i ordinært arbejde, blev fyret, december 2002, havde hun det ikke godt helbredsmæssigt og ville dengang have søgt pension, men fik af E. Kommune at vide, at det kunne hun ikke på daværende tidspunkt. (Hvis J.L.-K. dengang havde fået tilkendt førtidspension, ville hun så have været berettiget til erstatning fra SamPension?). J.L.-K. vælger her at gå ledig på A-kassedagpenge, selvom hun faktisk skulle have været sygemeldt, idet hun ikke stod til rådighed på arbejdsmarkedet, men hun håbede på, at helbredet ville blive bedre med tiden. Det går selvfølgelig galt, hvor J.L.-K. bliver sendt ud i jobtræning august 2003, via Arbejdsformidlingen. Først her bliver J.L.-K. sygemeldt og får tilkendt førtidspension fra 1. december 2004 pga. slidgigt."

Endelig har selskabet i skrivelse af 13/12 2004 til nævnet bl.a. vedlagt en kopi af blanketten modtaget i selskabet den 20/10 2003. Af skrivelsen fremgår bl.a. følgende:

> "Det fremgår af regulativets § 11, at såfremt forsikrede ikke er berettiget til pension ved sin fratrædelse/præmieophør, bortfalder gruppelivsdækningen. Derudover fremgår, at pensionsordningen efter 1 år uden præmiebetaling ændres til præmiefri forsikring.
>
> Forsikrede fratrådte den pensionsgivende stilling i forhold til police 266…00, den 16. juli 2001, og gruppelivsdækningen på ordningen bortfaldt samtidig med fratrædelsen. Som det fremgår af vores skrivelse af 19. oktober 2004 blev der fremsendt fratrædelsesbrev til forsikrede, den 6. februar 2002, bl.a. vedrørende mulighederne for fortsættelsesforsikring.
>
> Den 1. august 2002 bortfaldt muligheden for præmiefritagelse, og forsikringen blev omskrevet til fripolice.
>
> Allerede da forsikrede fratrådte sit ordinære arbejde i december 2002, var den eneste dækning som følge af erhvervsevnetab, der resterede på denne fripolice, således børnepension til børn under 21 år. En eventuel tilkendelse af offentlig førtidspension efter dette tidspunkt ville ikke have ændret på dette forhold.
>
> Hertil kommer, at forsikrede frem til august 2003, hvor hun påbegyndte jobtræning, modtog arbejdsløshedsdagpenge og stod til rådighed for arbejdsmarkedet på normale vilkår.
>
> Selskabet må således fastholde, at forsikrede ikke har mulighed for at opnå hverken gruppelivsdækning eller præmiefritagelse fra police 266…00, idet disse var bortfaldet på det tidspunkt, hvor forsikrede opfyldte betingelserne for dækning."

Pensionsregulativet for police nr. 266…00 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**B. Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab**
> ***Betingelser for udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab***

Medarbejderen opnår ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, når:

- den generelle erhvervsevne* er varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og
- erhvervsevnen i forsikringstiden er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, som ikke er fremkaldt med forsæt, og
- medarbejderen er fratrådt sin stilling, og
- lønudbetaling er ophørt.

*) Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i ethvert erhverv.

For at opnå og fastholde retten til udbetaling/præmiefritagelse må medarbejderen efter fratrædelse ikke have større arbejdsindtægt end 1/3 af den løn, medarbejderen tjente, før erhvervsevnen blev nedsat. Evt. indtægt fra ansættelse i fleksjob, skånejob eller lignende indgår på lige fod med lønindtægt. Endvidere må medarbejderens arbejdstid efter fratrædelse som udgangspunkt heller ikke udgøre mere end 1/3 af arbejdstiden, før erhvervsevnen blev nedsat.

Det er KP, der vurderer, om betingelserne for udbetaling er opfyldt. KP er ikke forpligtet til at følge kendelser om førtidspension og tilsvarende afgivet af det offentlige.
…

§ 6 Helbredsbetingelser
…

Generel begrænsning
Medarbejderen har ikke ret til udbetaling ved erhvervsevnetab og præmiefritagelse, hvis medarbejderen ved optagelse i pensionsordningen har en erhvervsevne, der varigt er nedsat med 2/3 eller mere. Hvis KP vurderer, at denne generelle begrænsning kan gøres gældende, betyder det, at der ikke kan opnås dækning fra gruppelivsforsikringen ved erhvervsevnetab. Det betyder også, at der ikke sker udbetaling fra eller ydes præmiefritagelse på pensionsordningen. Herefter bortfalder de pensioner, som ellers ville give ret til udbetaling ved erhvervsevnetab, samt andre pensioner, som ikke har opsparet værdi.

Denne generelle begrænsning gælder dog ikke ved erhvervsevnetab som følge af lidelser, der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen, hvis dette erhvervsevnetab selvstændigt giver ret til dækning. De lidelser, der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen, må dog ikke have nogen sammenhæng med det erhvervsevnetab, som medarbejderen allerede havde ved optagelse i pensionsordningen.

Hele pensionsordningen omfattes af den generelle begrænsning i forbindelse med overgang fra indslusningsordning.

Den generelle begrænsning bortfalder senest 10 år efter medarbejderens optagelse i denne pensionsordning."

Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Definition af invaliditet

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat med 2/3 eller mere.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Præmiefritagelsens respektive invalidepensionens ikrafttræden og ophør

5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder, dog tidligst fra den dag, lønudbetalingen ophører."

Nævnet udtaler:

Forsikringsbegivenheden er ifølge forsikringsbetingelserne nedsættelse af erhvervsevnen med mindst 2/3 efter forsikringens ikrafttræden. Efter det, der er oplyst om klagerens erhvervsevnetab forinden forsikringens ikrafttræden, opfylder hun ikke denne betingelse for forsikringsdækning.

Nævnet har således ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann