725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.971:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
x xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1951 og har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet med virkning fra den 1/12 2003 har stoppet udbetaling ved tab af erhvervsevne samt at yde præmiefritagelse.

Selskabet har med virkning fra den 1/12 2003 stoppet udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at selskabet i november 2002 modtog en lægeattest samt klagerens skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at han havde været delvis sygemeldt med hjerteproblemer fra den 6/9 2002 og helt sygemeldt fra den 22/10 2002.

Selskabet har efterfølgende indhentet lægelige oplysninger fra H. Sygehus samt modtaget lægeattest af 21/1 2003.

I skrivelse af 10/2 2003 til klageren har selskabet meddelt, at han var bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne for perioden 22/1 2003 til 1/9 2003, idet selskabet havde vurderet erhvervsevnen i forhold til klagerens erhverv som tømrer. Sel-

skabet har bl.a. oplyst, at såfremt sygemeldingen fortsatte, ville selskabet på et tidspunkt vurdere hans generelle erhvervsevne.

Selskabet har efterfølgende løbende indhentet yderligere oplysninger og har i den forbindelse forlænget bevillingen af invalideydelser.

Den 13/10 2003 har selskabet modtaget en speciallægeerklæring af 2/10 2003 fra speciallæge i intern medicin og kardiologi, overlæge J.P. Af erklæringen fremgår bl.a.:

"SAMLET VURDERING

Pt. med hypertension. Udvikler atrieflimren og inkompensation (takykardi cardiomyopathi) primo september-02. Der iværksættes fortløbende behandling for forhøjet BT, hjertesvigt og rytmeforstyrrelser.

Pt. stødes til regelmæssig rytme, hvorefter der er en betydelig bedring i pt.'s funktionsniveau, som dog er varigt nedsat sv.t. NYHA klasse 2

Der er ikke mulighed for medicinsk eller kirurgisk at bedre helbredstilstanden/funktionsniveauet.

Der er behov for antagelig livslang medicinsk behandling og kontrol, dels ved praktiserende læge og dels i hjertemedicinsk ambulatorium.

Helbredstilstanden er således begrænsende for, hvorvidt pt. vil kunne bestride et ordinært tømrerarbejde, dels må pt. undlade fysisk mere krævende opgaver, og dels vil en lang arbejdsdag (normal arbejdstid) forventes at udløse træthedssymptomer, evt. også med risiko for tilbagefald af uregelmæssig hjerterytme."

På baggrund af speciallægeerklæringen af 2/10 2003 har selskabets lægekonsulent vurderet, at klageren har en kronisk hjertelidelse med let funktionsnedsættelse, der betyder, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mellem 1/2 og 1/3, men ikke til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

I skrivelse af 29/10 2003 til klageren har selskabet meddelt, at oplysningerne havde været forelagt selskabets lægekonsulent, der havde vurderet, at han burde kunne passe et

deltidsarbejde, der ikke var fysisk belastende. Selskabet har videre oplyst, at udbetalingerne ville fortsætte til den 1/12 2003, hvorefter de ville stoppe.

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/3 2004 til selskabet bl.a. anført, at han var af den opfattelse, at klagerens erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller mindre, ligesom lønnen udgjorde under 1/3 af den hidtidige løn. Advokaten havde vedlagt årsregnskaber for klagerens selvstændige virksomhed. Endvidere har advokaten henvist til, at klageren var blevet bevilget fleksjob med 2/3 løntilskud. Bevillingen af løntilskud var vedlagt. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Det fremgår heraf, at min klients aktuelle månedsløn udgør kr. 18.925,42. Jfr. Højesterets dom af 21. november 2003 skal der ved vurderingen af erhvervsevnetabet ikke tages hensyn til det offentliges løntilskud. Værdien af min klients aktuelle arbejdskraft udgør således kr. 6.308,47, svarende til en årsløn på kr. 75.701,64.
>
> Ved sammenligningen af min klients løn forud for lidelsens opståen og min klients aktuelle løn ses et erhvervsevnetab på mere end 2/3.
>
> Endelig må der ved vurderingen af min klients erhvervsevnetab lægges vægt på min klients alder og tidligere uddannelse, hvilket medfører, under hensyntagen til min klients fysiske gener begrænsede muligheder for omskoling.
>
> Jeg skal på baggrund af ovennævnte anføre, at min klient er berettiget til udbetaling af invalideydelse samt præmiefritagelse med virkning fra den 1. december 2003."

I skrivelse af 25/3 2004 til klagerens advokat har selskabet bl.a. anført:

> "For at vi kan betragte forsikrede som værende mindst 2/3 erhvervsudygtig, skal der i første omgang være en helbredsmæssig årsag til, at erhvervsevnen er reduceret.
>
> Danica Pensions lægekonsulent udtaler, at den generelle erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig betragtning ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, men nok til omkring halvdelen.

Som begrundelse for vurderingen lægger han blandt andet vægt på, at der er tale om hjertesvækkelse på grund af forhøjet blodtryk, som giver sig udtryk i åndenød og træthed ved moderat fysisk anstrengelse. Hjertelidelsen skønnes kun at reducere forsikredes erhvervsevne i mildere grad i et ikke fysisk krævende arbejde.

Dermed er det vores opfattelse, at forsikrede ved egen arbejdsindsats burde kunne opretholde en indtjening, som ligger over 1/3 af hans tidligere indtjening eller den arbejdsindtægt der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Omkring tildeling af løntilskuddet ved fleksjob er det forsikredes evne til at bestride den konkrete jobfunktion, som ligger til grund for størrelsen af kommunens løntilskud.

Til brug for en endelig vurdering af sagen har jeg i dag skrevet til S. Kommune efter kopi af de oplysninger, som ligger til grund for det fastsatte løntilskud. Årsagen til dette er, at vi ikke tidligere har modtaget oplysninger fra kommunen, og dermed er vi ikke vidende om, hvilke tiltag der er gjort for at få forsikrede tilbage på arbejdsmarkedet."

Af S. Kommunes dagpengejournal fremgår bl.a.:

"På baggrund af at J.J.J. har de svære hjerteproblemer, hvor stød til hjertet ikke kan bedre selve hjertetilstanden men livskvaliteten, har vi vurderet, at pågældende er berettiget til et fleksjob. Da han har selvstændig virksomhed forsættet han i denne med et fleksjob.

Han starter med 3 timer dagligt og 2/3 tilskud den 10. marts 2003."

Af ressourceprofilen fremgår bl.a.:

"HELBRED.

…

Den 28.1.2003 er der modtaget statusattest fra egen læge:

Han stiller diagnoserne: hjerterytmeforstyrrelse og dårlig hjertefunktion.
Han finder, at J.J.J. ikke vil genvinde fuld funktionsniveau i forhold til arbejdsmarkedet.
Egen læge foreslår arbejdsprøvning til afklaring af hans fysiske ressourcer.

Den 30.1.2003 er lægeakterne forelagt for kommunens lægekonsulent.
Han vurderer og skønner, at J.J.J. har varige lidelser, og at dette medfører, at han ikke bliver i stand til at arbejde på fuld tid fremover.

SAMLET VURDERING AF ARBEJDSEVNE.
Sagsbehandlerens konklusion vedrørende borgerens arbejdsevne.

Jeg vurderer, at J.J.J. har ressourcer på alle punkter, som er beskrevet i ressourceprofilen på nær helbredet.
Den helbredsmæssige barriere kan ikke bedres i forhold til arbejdsmarkedet, hvorfor jeg finder, at revalideringsmulighederne er udtømte. Dette skal også ses i lyset af J.J.J.'s alder.

Jeg vurderer, at der skal ske til afdækning af arbejdsmæssige ressourcer."

I skrivelse af 27/4 2004 til klageren har selskabet meddelt, at oplysningerne fra kommunen har været forelagt selskabets lægekonsulent, der fortsat har vurderet, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre.

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/5 2004 til selskabet meddelt, at han ikke mener, at vurdering af erhvervsevne var sket i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.

Selskabet har i skrivelse af 18/6 2004 til klagerens advokat nærmere redegjort for kriterierne for udbetaling ved tab af erhvervsevne. Af skrivelsen fremgår videre:

"Der har ikke været iværksat arbejdsprøvning, og derfor kan det tænkes, at forsikredes erhvervsevne kun vil være ringe nedsat i en anden jobfunktion. Netop når der er tale om en hjertelidelse, som begrænser erhvervsevnen i fysisk krævende erhverv,

kunne det have været relevant at overveje en placering i en mindre belastende arbejdsfunktion.

Vores afgørelse er ikke baseret på beregninger af forsikredes nuværende indtægt ved eget arbejde. Årsagen til dette er, at det er vores opfattelse, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med omkring halvdelen, og at hans indtægt ved eget arbejde kunne bedres væsentligt i et lettere arbejde, hvor hans håndværksmæssige erfaring kunne anvendes."

I skrivelse af 9/8 2004 til selskabet har klagerens advokat oplyst, at erhvervsevnen efter hans opfattelse skal vurderes på baggrund af lønoplysningerne, hvor klageren nu tjener omkring 100.000 kr. årligt mod tidligere omkring 300.000 kr. årligt.

Selskabet har i skrivelse af 27/8 2004 til klagerens advokat fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. gjort opmærksom på, at klagerens egen læge i den generelle helbredsattest fra januar 2003 bl.a. har anført, at han har talt med klageren om at anvende resterhvervsevnen som tilsynsførende på byggepladser, rådgiver, vejleder eller faglærer. Lægen har anbefalet, at man lader en arbejdsprøvning afgøre, hvor meget klageren vil kunne arbejde. Videre har selskabet henvist til, at det ikke fremgår af akterne fra kommunen, hvorfor man har opgivet arbejdsprøvning, som ellers skulle iværksættes.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at selskabet skal pålægges at udbetale helbredsbetingede ydelser i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, idet klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3. Advokaten gør ligeledes gældende, at der ikke var blevet bevilget fleksjob, hvis ikke kommunen havde vurderet, at det ville være formålsløst at forsøge andre foranstaltninger til beskæftigelse på ordinære vilkår.

I selskabets skrivelse af 18/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Til klagen skal det anføres, at vi fastholder den trufne afgørelse.

Den 27. oktober 2003 har vi vurderet J.J.J.'s generelle erhvervsevne til at være nedsat med omkring halvdelen på baggrund af speciallægeerklæringen fra overlæge J.P. Der er ikke fremkomme nye oplysninger, der giver anledning til at ændre denne vur-

dering, hvorfor vi ud fra de foreliggende oplysninger forsat vurderer, at J.J.J.'s generelle erhvervsevne ikke nedsat til 1/3 eller mindre af fulde erhvervsevne.

J.J.J. er 53 år og har arbejdet som selvstændig tømrermester gennem 33 år. Han arbejder nu i sit eget enkeltmandsfirma, som led i et fleksjob.

J.J.J. har talt med egen læge om, hvordan han kunne udnytte sin faglige viden, og der har været talt om tilsynsførende på en byggeplads, rådgiver, vejleder eller andet arbejde, der ikke er så fysisk belastende som tømrer i et enkeltmandsfirma. Det er reelt kun en arbejdsprøvning, der præcis kan fortælle, hvor erhvervsevnen kan udnyttes bedst muligt. Af årsager som vi ikke kender til, er kommunen og J.J.J. blevet enige om at oprette et fleksjob i hans tidligere virksomhed, hvorved der ikke har været forsøgt en egentlig arbejdsprøvning.

Vi mener, det er irrelevant at se på, hvad J.J.J. rent faktisk kan tjene som tømrer, fordi han vil kunne arbejde over 1/3 tid og op til omkring halv tid i et arbejde, der ikke er fysisk belastende, og derved kunne han også tjene en højere løn ved egen indsats."

Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Definition af Invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at de skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har ophørt med at yde forsikringsdækning efter den 1/12 2003 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad på dette tidspunkt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann