726/05

Den 13. juni 2005 blev i sag nr. 64.973:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, der har begæret forsikringer i If Skadeforsikring, er utilfreds med, at selskabet har afvist at tegne en bilforsikring på de af selskabet tilbudte vilkår.

Selskabet har afvist at tegne forsikringen på de tilbudte vilkår med henvisning til klagerens hidtidige skadeforløb.

Det fremgår af sagen, at klageren, der i forvejen havde to biler, i februar 2004 erhvervede en tredje bil til sin ægtefælle, hvis hidtidige bil (en Polo) fremover primært skulle benyttes af klagerens hjemmeboende søn. Klagerens forsikringsselskab, Codan Forsikring, ville i forbindelse hermed forhøje præmien til ca. 10.286 kr. for den bil, der skulle overtages af klagerens søn. Klageren kontaktede derfor If Skadeforsikring, der tilbød at ansvarsforsikre bilen for ca. 3.066 kr., forudsat klageren flyttede alle sine forsikringer til selskabet. Klageren modtog den 4/4 2004 forsikringstilbud af 2/4 2004 og forsikringsbevis på Polo'en. Det fremgår af det fremsendte tilbud, at klageren ingen skader har haft inden for de sidste tre år. Efterfølgende kontaktede klageren telefonisk selskabet, der oplyste, at der ville kunne etableres delkasko på Polo'en til en fordelagtig pris, hvilket klageren accepterede. Selskabet fremsendte herefter et nyt tilbud af 21/4 2004 til klageren. Det fremgår ligeledes af det fremsendte tilbud, at klageren ingen skader har haft inden for de sidste tre år.

Selskabet afviste ved skrivelse af 22/6 2004 til klageren at tegne forsikringer for klageren. Selskabet begrundede afvisningen med, at Codan Forsikring har oplyst, at han inden for de sidste tre år har haft seks skader. Antallet af skader er ifølge selskabet for mange til, at selskabet ønsker at forsikre klageren.

Sagen har været forelagt If's kundeombud, der imidlertid ikke fandt anledning til at udtale kritik af selskabet. Kundeombudet har dog i skrivelse af 25/8 2004 til klageren oplyst, at selskabet ikke kan nægte at tegne den lovpligtige ansvarsforsikring, men at det i givet fald vil ske på andre vilkår end de tilbudte.

Klageren påstår If Skadeforsikring tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til at tegne bilforsikring i selskabet på de af selskabet tilbudte vilkår. Da klageren har valgt til at fortsætte bilforsikringen i sit nuværende selskab til en højere præmie, påstår han endvidere If Skadeforsikring tilpligtet at betale prisdifferencen mellem den af If Skadeforsikring tilbudte præmie og den af Codan Forsikring opkrævede præmie. Klageren har til støtte herfor i klageskemaet bl.a. anført, at han under den samtale, hvor selskabet tilbød at delkaskoforsikre Polo'en, oplyste, at han har haft tre skader på biler. Klageren har endvidere anført, at selskabet hverken mundtligt eller skriftligt har taget forbehold vedrørende tidligere skader.

Selskabet har ved skrivelse af 1/10 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 16/10 2004.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at selskabet skriftligt har fremsendt to forsikringstilbud til klageren, og at det af de fremsendte tilbud fremgår, at klageren ingen skader har haft inden for de sidste tre år. Selskabet har imidlertid fra klagerens tidligere selskab fået oplyst, at han har haft seks skader. På baggrund heraf finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at tegne bilforsikringen på de tilbudte vilkår.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen