721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 64.976:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en motorkøretøjsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil, en BMW.

Selskabet har afvist at erstatte bilen med henvisning til, at klageren mundtligt har oplyst, at startspærren i bilen alene havde 2 kredse og ikke 3, som er et krav efter forsikringsbetingelserne.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at tyveriet er dækningsberettigende.

Klagerens advokat har den 20/9 2004 i en skrivelse til nævnet til støtte for sin påstand anført:

> "Den 3. december 2003 afviste forsikringsselskabet endeligt at yde forsikringsdækning, under henvisning til tidligere omtalte angivelige mundtlige oplysninger, samt at det ansås for 'påfaldende', at erklæringen fra montøren først efterfølgende fremsendtes til forsikringsselskabet. Brevet fremlægges som sagens bilag…

Det fremgår heraf, at forsikringsselskabet betvivler ægtheden af indholdet af dokumentet og/eller dokumentet i sig selv.

I den forbindelse skal fremhæves, at forsikringsselskabet efter det oplyste ikke har kontaktet den pågældende montør, men henblik på at verificere ægtheden af såvel erklæringen, som indholdet heraf.

For så vidt min klients angivelige telefoniske oplysninger om, at den monterede startspærre alene har 2 kredse bemærkes, at min klient er køkkenchef og således ikke kan forventes at have indgående kendskab til tekniske forhold vedrørende startspærrer, hverken i den konkrete sag eller generelt.

Den montør, der monterede startspærren i bilen, må imidlertid forventes at have haft såvel generel ekspertise på området, som konkret viden om hvilken startspærre, der blev monteret i min klients bil.

Henset til at den pågældende montør har afgivet skriftlig og underskrevet erklæring om hvilken startspærre, der blev monteret i bilen, må det lægges til grund, at der var monteret en startspærre med 3 kredse i min klients bil på tidspunktet for tyveriet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor den 4/10 2004 i en skrivelse til nævnet anført:

"Ved brev af d. 20.11.03 retter forsikringstager henvendelse ved sin advokat, og gør nu gældende, at bilen er sikret med 3-vejs startspærre, idet der nu fremlægges en helt ny erklæring af den 13.10.03 fra B.L.-butikken v/P.W. til den forrige ejer.

Det fremgår af erklæringen, at P.W. kan huske at have monteret en 'Mikro' 3-punkt startspærre i køretøjet, som ikke beskrives nærmere, end at der er tale om en BMW stationcar, som er blå og har hvide sæder.

Det fremgår ikke af erklæringen, hvilken model, alder eller type BMW, der skulle være tale om, og det kan kun undre, at erklæringen afgives til den forrige ejer og ikke forsikringstager eller forsikringstagers advokat.

3. 64.976

Forsikringstager har derudover d. 01.08.03 oplyst, at bilen har grå lædersæder, hvilket den er født med.

Forsikringstager gør herudover gældende, at hans tidligere assurandør A.L., som nu er fratrådt, skulle have besigtiget 'bilens sikkerhedsudstyr', og have noteret, at bilen var sikret med startspærre.

Vi har rettet henvendelse til A.L., der oplyser, at han med sikkerhed kan sige, at han ikke har besigtiget bilen, og i øvrigt ikke er klar over, hvor en startspærre er placeret.

Vi har afgjort sagen i overensstemmelse med forsikringstagers første - eller subsidiært den anden - forklaring, og finder på baggrund heraf hverken godtgjort, at bilen har monteret en startspærre, eller at denne i givet fald skulle sikre 3 kredse.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes startspærreklausul - som gengivet overfor - og minder om, at bestemmelsen er en objektiv dækningsbetingelse.

Da forsikringstager ikke har godtgjort, at bilen er sikret med en 3-vejs startspærre, må vi fastholde vores afvisning, se dertil AK 55.280, AK 56.748, AK 60.587 og AK 60.710."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"71. Tyveri af køretøjet er kun dækket, såfremt det kan dokumenteres, at køretøjet var forsynet med startspærre.

72. Tyveri og skade som følge af tyveri er kun dækket, hvis køretøjet har en fabrikationsmonteret startspærre eller en eftermonteret startspærre med minimum 3 kredse. Hvis startspærren ikke kan tilsluttes, vil der uanset policens normale selvrisiko, være en selvrisiko på kr. 10.000."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende startspærren i bilen. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson