725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.978:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt en ménerstatning på 49.150 kr. svarende til en méngrad på 5 %.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 31/5 2002 modtog en skadeanmeldelse og begyndelsesattest vedrørende et ulykkestilfælde den 17/4 2002, hvor klageren væltede på sin cykel og beskadigede venstre kraveben og højre hånd. Selskabet anerkendte ulykkestilfældet som dækningsberettigende, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 31/5 2002. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet yderligere oplysninger i sagen.

Af invaliditetsattest, der er modtaget af selskabet den 22/4 2004, fremgår bl.a.:

"**3. Er der noget sygeligt at påvise ved inspektion og palpation af skulderen?**

Forfra ses der en stor og løs knude af venstre clavikel samt et ar der strækker sig over laterale 2/3 af claviklen.

2. 64.978

På bagsiden ses lidt englevinge af venstre scapula. Der er ingen ømhed ved palpation af muskulaturen, hals eller skulder, men han får massage en gang ugentlig for at undgå smerter.

4. Hvor mange grader kan skulderen bevæges (med frit skulderblad):	Aktivt		Passivt	
	Venstre	Højre	Venstre	Højre
udad-opad?	0 - 100^0	0 - 180^0	0 - 100^0	0 - 180^0
fremad-opad?	0 - 180^0	0 - 180^0	0 - 180^0	0 - 180^0
bagud?	0 - 60^0	0 - 60^0	0 - 60^0	0 - 60^0
5. I hvilken udstrækning udføres (målt i grader):	Venstre	Højre	Venstre	Højre
udaddrejning?	0 - 45^0	0 - 45^0	0 - 45^0	0 - 45^0
indaddrejning?	0 - 100^0	0 - 100^0	0 - 100^0	0 - 100^0

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 21/6 2004 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**

…

Den undersøgte synes ikke, der er sket nogen ændring i tilstanden de sidste 5-6 måneder. Den undersøgte oplyser, at han har uro hele tiden. Vågner, hvis han lægger sig om på venstre side. Hvis han river eller løfter en vandkande på 10-15 kg, kan han få ondt enten sv.t. det gamle brud eller bag på skulderregionen. Synes ligeledes, at armen syrer let til, og det tager 3-4 minutter, inden den er bedre igen.

…

Diagnose

Fractura claviculae sin., seqv.

- Følger efter brud på venstre kraveben.

Resumé

Det drejer sig om en nu 46-årig lokomotivfører, der i april 2002 væltede på cykel i Italien. Pådrog sig brud sv.t. venstre kraveben.

Tidligere topidrætsmand, bl.a. blev han nr. … ved VM i triatlon i 2001, blev afholdt i F.

Pga. fortsatte gener og påvist manglende heling blev han i september 2003 opereret for den manglende heling.

Den undersøgte har fortsatte gener i form af fortsat uro, der kan stige til smerter, hvis han river eller skuffer i haven eller løfter en vandkande på 10-15 kg. Synes armen let syrer til, og det tager 3-4 minutter, inden den er god igen. Kan ikke længere svømme og nu højst løbe 15-16 km og cykle 1 times tid.

Objektivt er der marginalt nedsat aktiv bevægelse af venstre arm. I afslappet stilling prominerer, nederste hjørne a venstre skulderblad men som dog forsvinder, når muskulaturen spændes. Derudover angives ændret følelse på et større område ca. fra kravebenet og sv.t. området for venstre sides store brystmuskel (musculus pectoralis). Desuden ændret følelse på et område på forsiden af venstre overarm. Jeg synes ikke, der er noget muskelsvind af venstre skulderåg eller venstre arm hos denne højrehåndede mand.

Konklusion
Der er rimelig overensstemmelse mellem de subjektive gener og de objektive fund - nervepåvirkning.

Behandlingsmæssigt mener jeg ikke, der er yderligere at tilbyde, specielt ikke tilrådet fjernelse af det isatte materiale pga. risiko for yderligere nervepåvirkning.

Tilstanden skønnes stor set stationær uden risiko for forværelse i årene fremover."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at ulykken den 17/4 2002 har resulteret i en méngrad, der er større end 5 %.

Selskabet har ved skrivelse af 7/10 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende har klageren ved skrivelse af 1/11 2004 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

4. 64.978

"I speciallægejournaludskriftet fra P.K. står der, at jeg har uro i skulderen som kan udmønte sig i smerter, dette er ikke korrekt, da jeg har konstante smerter i skulderen.

Der står intet om, at jeg fortalte at jeg heller ikke kunne sove på venstre side, ej heller belaste skulderen, løfte tunge ting (ca. 10 kg) - kan ikke bruge div. haveredskaber, kan kun køre bil i kort tid (ca. 1 time) og kan ikke mere gå på jagt (Linkskytte).

Før ulykken den 17.04.02 blev jeg nr. ... ved Verdensmesterskabet i Triatlon (3,8 km. Svømning - 180 km. Cykling - 42,2 km løb). I dag kan jeg ikke svømme, kun løbe ca. 15 km og cykle ca. 50 km, før smerterne i skulderen bliver for voldsomme.

På baggrund af de givne oplysninger, mener jeg at 5 % méngrad er alt for lidt.

Jeg har heller ikke fået erstatning for svie og smerte el. tabt arbejdsfortjeneste."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 11/11 2004 til nævnet bl.a. bemærket, at forsikringen ikke yder erstatning for svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6 Hvilke erstatninger kan forsikringen yde**

…

Stk. 6.2 Erstatning ved invaliditet

Stk. 6.2.1

Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, bevirker at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til.

…

Stk. 6.2.3

Invaliditet på under 5 % berettiger ikke til erstatning."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærkes, at den tegnede ulykkesforsikring ikke yder dækning for svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann