725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.983:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en indboforsikring har retshjælpsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet alene har givet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning af 50 % af omkostningerne til et søgsmål, hvori klageren er stævnet af en håndværker.

Selskabet har afvist at yde fuld retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren alene har delvis rimelig grund til at føre proces, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, og § 5, stk. 1.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2003 fik byggetilladelse til ombygning af sin garage til beboelse. I forbindelse hermed indhentede klageren tilbud på udførelse af VVS-arbejde. Klageren accepterede et tilbud af 14/4 2003 fra VVS-installatør og blikkenslagermester K.P. på "installation af varme i nyindrettede værelser, ifølge tegning og aftale… Arbejdet udført som gulvvarmeanlæg kr. 9800 ekskl. moms."

Håndværkeren fremsendte efterfølgende en yderligere opkrævning på 8.484,71 kr. inkl. moms vedrørende udførte ekstraarbejder ifølge aftale. Det fremgår af fakturaen, at arbejdet vedrører omlægning af varmerør fra radiator i stue, ophugning af betongulv, omlægning af tilslutningsrør til gulvvarme samt levering af trådløse følere.

2. 64.983

Tvisten drejer sig om, hvorvidt klageren har bestilt ekstraarbejder/ændringer i projektet og derfor skal betale et beløb på 8.484,71 kr. ud over tilbudsbeløbet.

Der er den 4/10 2004 afsagt dom i sagen. Præmisserne er sålydende:

"Tilbudet omfatter varme i nyindrettede værelser. Arbejdet vedrørende varmeforsyningen til stuen ses derfor ikke omfattet af tilbudet.

Efter de afgivne forklaringer henstår det som uafklaret, om der er ændret ved placeringen af shuntaggregatet, og sagsøgtes anbringende om, at ledningsføringen hertil er omfattet af tilbudet, kan derfor ikke forkastes.

Derimod må det efter vidnets forklaring lægges til grund, at gennembrydningen af fundamentet efter de oprindelige aftaler skulle udføres af sagsøgte, som bad vidnet gøre det. Dette arbejde er derfor et ekstraarbejde.

Der er ikke grundlag for at forkaste sagsøgerens oplysning om, at trådløse følere har den i fakturaen anførte merpris i forhold til de følere af gængs type, hvorpå tilbudet var baseret.

Som følge af det anførte nedsættes sagsøgerens krav skønsmæssigt til kr. 7.000,- med renter som påstået.

Med sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Inden 14 dage betaler sagsøgte, H.H.R., til sagsøgeren, VVS-installatør K.P., kr. 7.000,- med procesrente fra den 15. december 2003 samt sagens omkostninger med kr. 7.000,-."

Klagerens advokat har til støtte for sin frifindelsespåstand i sit svarskrift gjort gældende:

"at arbejdet er udført i henhold til det faste tilbud…

at der ikke er udført arbejde der ikke kan anses som omfattet at det faste tilbud,…

at der ikke under arbejdets udførsel er aftalt, bestilt eller udført ekstraarbejder,

at sagsøger på intet tidspunkt før sagsøgte påberåbte sig det faste tilbud har påstået sig i øvrigt om at der skulle være udført ekstraarbejder."

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/11 2004 i tilknytning til dommen i sagen anført:

> "Den i sagen afsagte dom bunder efter min opfattelse i rettens afvejning af de afgivne partsforklaringer samt vidneforklaring fra en af sagsøgers ansatte.
>
> Det er således fortsat min opfattelse, at forsikringsselskabet ikke har haft grundlag for at afvise ansøgningen helt eller delvist."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til fuld retshjælpsdækning. Klageren har til støtte herfor i sit klageskema, der er modtaget af nævnet den 24/9 2004, bl.a. anført, at sagen vil blive afgjort på baggrund af vidne- og partsforklaringer i kombination med fortolkning af det faste tilbud af 14/4 2003.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabets advokat har til støtte herfor i skrivelse af 6/10 2004 til nævnet anført:

> "På baggrund af det fremsendte materiale er det vurderet, at det bliver et bevisspørgsmål, hvad der er aftalt mellem klager, og K.P. Dertil kommer, at klager har fået installeret 'trådløse følere', jf. bilag…, samt fået foretaget en omlægning af varmerør til stue etc., der utvivlsomt i sig selv er udtryk for en berigelse af klager i forhold til det oprindelige tilbud, ligesom det er Fair Forsikring A/S's vurdering, at dette ikke kan anses for omfattet af det oprindelige tilbud.
>
> Det er klager der skal godtgøre, at de af K.P. opkrævede ekstraarbejder var en del af det oprindelige tilbud, og det er Fair Forsikrings opfattelse, at klager får særdeles svært ved at løfte denne bevisbyrde.
>
> Hertil kommer, at det er Fair Forsikring A/S's vurdering, at klager, H.R. fået udført arbejde til en langt højere værdi end kr. 9.800,00, og at klagers ejendom på denne baggrund er blevet tilført en merværdi, hvilket retten utvivlsomt vil skele til ved bevisvurderingen i en sag, hvor klager nægter at honorere noget beløb ud over det oprindelige tilbud.
>
> På baggrund af ovennævnte rimelighedsvurdering og i henhold til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3 sammenholdt med § 5, stk. 1, har Fair Forsikring A/S

alene meddelt dækning til 50 % af sagens omkostninger, idet klager ikke har ikke har rimelig udsigt til at kunne få medhold for mere end 50 %.

Det er imidlertid meddelt klager, at såfremt klager får fuldt ud medhold i sagen, dækkes sagen med 100 %."

Selskabets advokat har i skrivelse af 11/10 2004 til nævnet i tilknytning til dommen i sagen anført:

"Klager, H.R., har ikke fået medhold i sagen, og Fair Forsikring A/S har derfor opretholdt, at der alene er meddelt retshjælpsdækning til 50 % af sagens omkostninger. Sagen er afregnet i overensstemmelse hermed over for forsikringstagers advokat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde fuld retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann