720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.984:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet kun har tilkendt ham halv invalideydelse og halv præmiefritagelse. Klagen vedrører tillige tidspunktet for tilkendelsen af ydelser.

Selskabet har fastholdt, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 50 %, men ikke med 2/3. Selskabet har i forbindelse med behandlingen i nævnet ændret tilkendelsesdatoen til 6/12 2002, svarende til 3 måneder efter første sygedag.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1965, i februar 2002 anmeldte, at han var kommet til skade ved en trafikulykke den 31/8 2002. Af anmeldelsen fremgår, at han ved uheldet pådrog sig en piskesmældslæsion, og at den første sygedag var den 6/9 2002.

Af erklæring dateret 3/12 2003 fra speciallæge i neurologi og neurokirurgi J.T. fremgår bl.a.:

> "Resume og konklusion: 38 år gammel fabriksarbejder, som for et år siden var involveret i harmonikasammenstød, hvorved han pådrog sig indirekte læsion af halsen, blodudtrædninger under sikkerhedsselen og i højre side af lænden. Han har siden

haft smerter i hoved, hals og lænd. Røntgenundersøgelser af hvirvelsøjlen har kun vist lette Scheuermann forandringer på den thoracolumbale overgang. Disse forandringer er uden relation til ulykkestilfældet og formentlig uden betydning for de aktuelle symptomer. Forskellig behandling er forsøgt uden effekt. Der er en betydelig psykisk komponent med nedtrykthed, irritabilitet og insulfficiensfølelse. Det objektive fund begrænser sig til lidt følesvækkelse i højre 3,4. finger (C.8 ?), indskrænket bevægelighed i lænden og ømme bløddelsforandringer i skalpen, samt i højre lænd og sæde.

Skadelidte arbejder i flexjob til normal løn. Prognosen er usikker."

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse dateret 19/3 2004 vurderet méngraden til 12 % og erhvervsevnetabet til 50 %.

Af erklæring dateret 1/11 2004 fra speciallæge i fysiurgi og reumatologi L.H. fremgår:

"**Objektivt.:**

Sundt udseende, højde 177 cm, vægt 73 kg. Pæn trofik, gangen præget af at hø. ben tabes når han går, balancen rimelig god. Når pt. står rot. han væsentlig lettere til hø. end til ve.

Col.thoracolumbalis.: Svagt skoliotisk, ved sidebøjning mod hø. er der stivhed helt op til området mellem skulderbladene, sidebøjning mod ve. fra thoracolumbalovergangen og proximalt ca. 30 grader.

Trofikken.: Thoraxexclusionerne andrager 3 cm og der er manglende fjedring af hele thorax.

Bækkenet.: Totalt låst.

Col.Cerv.: Hage manubriumafstand uendelig, extensionen få grader, rot. hø/ve. 35/30, voldsom ømhed af samtlige vertebrae og manglende fjedring.

OE.: Leddene frie, intet radikulært, der er voldsom pos. ANT ved undersøgelse af hø. arm, rygliggende. Den kan den ikke extenderes i abduktion, albuen holdes ca. 30 gr.

flekteret ved forsøg herpå, samtidig med at pt. får surrene fornemmelser ud i arm og fingre. På ve. side er tilstanden en anelse bedre.

UE.: Leddene frie, stramt hø. ben, intet sikkert radikulært.

Indtryk.:
39 årig mand med voldsom seqv. efter UT for 2 år siden.
Pt. har fået fysikalsk behandling, og er for tiden i behandling hos en fysioterapeut med speciel indsigt i denne type pt.. Han er gennemgået med fysioterapeut B.C. og konklusionen er at han har talrige voldsomme funktionsforstyrrelser, med stramhed af samtlige fascier. Han går som er han låst inde i et panser, og har mange konstante smerter.
Herudover hukommelses- koncentrations-, og humørproblemer.
…
Konklusion:
Pt. erhvervsevne er svært medtaget."

Om klagerens arbejdsmæssige situation er det oplyst, at han indtil ulykken arbejdede som operatør i 3-holdsskift på virksomheden N.N. Efter ulykken fik klageren godkendt en §-28-aftale, således at kommunen refunderede dagpenge i relation til sygefravær som følge af whiplashlidelsen.

Af kommunens ressourceprofil fra november 2003 fremgår:
"G. [klageren] fremstår som en person der har levet et godt privat- og arbejdsliv indtil ulykken for 2½ [1½] år siden. Det fremgår også af det han fortæller.

Han har god hjælp af hele sin familie og en positiv indstilling til livet, og derfor magter han at få det bedste ud af sine ressourcer.

Og endelig har han en arbejdsplads som er rummelig og glad for ham, så de sammen har kunnet finde frem til en funktion han kan bestride.

Dog har han ikke kræfter til at arbejde på fuld tid, hvis han skal passe sin behandling og have et privatliv efter arbejde. Halv tid vil umiddelbart lyde til at være passende."

Pr. 1/12 2003 fik han bevilget flexjob 18 ½ time ugentligt på kontoret hos sin tidligere arbejdsgiver med halvt løntilskud. Med virkning fra 1/9 2004 blev flexjobaftalen ændret, således at løntilskuddet blev ændret til 2/3 og arbejdstiden ændret til 12 1/3 time om ugen. Klageren er med virkning fra 28/2 2004 opsagt fra sin flexjobstilling hos N.N. Klageren har fået nyt flexjob pr. 1/3 2005 hos en isenkræmmer, hvor hans arbejdstid er aftalt til 12,33 timer ugentlig.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3. Klageren har anført, at han på grund af sit helbred aldrig kan komme til at bestride nogen form for job i mere end 12,33 time ugentligt. Han har oplyst, at han resten af sit liv skal gå til fysioterapi mindst 2 gange om ugen, ligesom han dagligt skal lave mange, gentagne træningsøvelser.

Klageren har oplyst, at kommunen har bevilget ham en invalidebil. Klageren har endvidere oplyst, at hans sag er til genoptagelse i Arbejdsskadestyrelsen, foranlediget af modpartens forsikringsselskab, og både hvad angår méngrad og erhvervsevnetab.

Klageren har henvist til de fremlagte lægeerklæringer som dokumentation for, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3. Klageren har fremlagt et nyhedsbrev fra whiplashforeningen, hvori der redegøres for en højesteretsdom, som giver en skadelidt medhold i, at han har krav på pensionsudbetaling, da han kun er i stand til at tjene 1/3 af sin løn.

Klageren har oplyst, at hans læger helst ser, at han bliver pensioneret, men at han selv er interesseret i at bevare sin plads på arbejdsmarkedet, om end i begrænset timetal.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, hvorefter klagerens erhvervsevne anses for nedsat med 50 %, men ikke med 2/3.

Selskabet har efter indbringelsen for nævnet ændret tilkendelsestidspunktet til 6/12 2002, svarende til 3 måneder efter første sygedag.

Selskabet har efter at have modtaget lægeerklæringen fra speciallæge L.H. fastholdt, at erhvervsevnen ikke er nedsat med 2/3.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse."

Nævnet udtaler:

Afgørende for klagerens ret til at få udbetalt invalidepension er, om hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Det er dermed ikke de offentlige myndigheders vurdering af hans arbejdsevne, der er afgørende for hans ret til invalidepension hos selskabet.

Nævnet finder på baggrund af de lægelige oplysninger ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens erhvervsevne for nedsat med 50 %, men ikke med 2/3, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen