725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.986:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1/4 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad efter ovennævnte dato.

Den tegnede forsikring giver bl.a. ret til præmiefritagelse og udbetaling, hvis erhvervsevnen nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på tre måneder.

Det er oplyst, at klageren er selvstændig vognmand med 100 lastbiler.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 8/9 2003 fra klageren, der er født i 1949 og uddannet mekaniker, modtog en anmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren har været sygemeldt siden den 28/2 2003 på grund af dårlig ryg. Den 6/10 2003 modtog selskabet en lægeattest, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren klarer sig med smertestillende medicin, men at klageren ikke fremover vil kunne udføre fysisk krævende arbejde.

På baggrund af de indsendte oplysninger bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 28/5 til den 1/12 2003. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter lægelige og kommunale akter i sagen.

Da klageren fortsat var sygemeldt pr. 1/12 2003 blev præmiefritagelsen og udbetalingen forlænget. Samtidig anmodede selskabet om udarbejdelse af en speciallægeerklæring.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/2 2004 fremgår bl.a. følgende:

"**AKTUELLE LIDELSE**:

Har haft rygsmerter igennem ca. 2 år, er startet som et hold i ryggen, blev behandlet med gigtmedicin og fysioterapi. Blev aldrig rigtigt besværsfri. Har siden haft flere fornyede tilfælde med voldsomme hold i ryggen med vanskeligheder med at rette sig op. I februar 2003 indlagt på grund af udtalte smerter i højre kurvatur, man fandt ikke nogen forklaring i abdomen og mente, at det ligeledes skyldes udstråling fra ryggen. Har siden februar 2003 ikke udført sit tidligere arbejde i normalt omfang, har ændret på arbejdsproceduren, så han ikke længere læsser biler og lignende tunge arbejdsopgaver. Kører kun ganske korte ture uden varetransport. Fra maj 2003 reelt sygemeldt.

AKTUELLE GENER:

Smerterne i ryggen er lokaliseret midt lumbalt, der er udstråling til venstre balde, bagsiden af venstre lår, ingen udstråling til tæerne. Intermittente paræstesier til tæerne - man har dog tilskrevet dette diabeten. Graden af smerter yderst varierende, tydelig vejrpåvirkning. Må have sovemiddel for at falde i søvn, vågner tidligt og har ofte smerter i ryggen og fornemmelse af trælår på venstre side. Ofte udtalt igangsætningssmerte om morgenen og stivhed. Ubehag i siddende stilling, kan maks. sidde i en time. Ved gang udover en halv time betydelig forværring af de udstrålende smerter til venstre ben. Klarer ture i lastbil på ca. en time. Har ikke oplevet den store forbedring igennem det sidste år. Tager p.t. for smerterne Diklofenak a 100 mg x 2 dgl. og supplerer med Panodil.

OBJEKTIVT:

3. 64.986

Udseende svarende til alderen. Er velkoopererende ved undersøgelsen, virker ikke appellerende eller aggraverende. Noget overvægtig og kraftigt bygget. Vægt 128 kg. Højde 187 cm.

Gangen naturlig uden halten. Kan gå på hæle og tæer og 1-bens-stand stabil.

Af- og påklædning uden synlig anstrengelse. Virker ikke smertepåvirket i forbindelse med undersøgelsen.

Nakke/ryg:
I stående stilling er bækkenet i balance. Columna lige. Let accentueret thoracal kyphose. Normal lordose i lænden.

Nakken:
I nakken fri bevægelighed, ingen smerter i yderstillinger. Ingen palpationsømhed af muskulturen. Forarmen kompressionstest negativ.

Bryst-lænderyg:
Uøm ved tryk over processus spinosi i bryst- og lænderyg. Ingen ømhed i erecta spinarmuskulaturen. Centralt i venstre balde moderat muskulær ømhed.

Ved fremadbøjning udretning af lændelordosen, finger- og gulvafstand 30 cm på grund af stramning i hamstrings. Ingen smerter ved hyperekstension. Ved sidefleksion imod venstre angives smerter lavt i lænden og med udstråling til venstre balde. Fri sidefleksion imod højre. Der er ingen glutealatrofi. Uøm over sacroiliacaleddene.

Undersøgelse på lejet:
På lejet findes normal sensibilitet overalt på underekstremiteterne. Normal kraft over storetå og fodled ved dorsal- og plantarfleksion. Normal strækkekraft af knæene. Normal fleksionskraft hofter. Patellar- og achillesreflekser særdeles livlige og symmetriske.

Ved strakt benløft smerter i lænden og med udstråling til bagsiden af venstre lår som i let grad forstærkes ved benløft til 60 grader/på højre side kan benet løftes til godt 70 grader uden fremkaldelse af lænderygssmerter eller udstråling til benet

…

RØNTGEN AF BRYSTRYGGEN har vist kileform af nederste brysthvirvler og delvis brodannende osteofytter anteriort fra TH7 - TH10.

RØNTGEN AF LÆNDERYGGEN viser let afsnævret 5. lumbale diskusrum, i forkanten her ligeledes let osteofytdannelse, udfor 3. lumbale intervertebralrum ligeledes osteofytter anteriort med normal højde på diskusrummet.

VURDERING:

Undersøgtes arbejdsevne i tidligere erhverv som vognmand afgøres udelukkende af graden af smerter i forbindelse med aktiviteter og accepten af ubehaget. Da rygsmerterne nu har været konstant tilstede igennem mere end et år, er det tvivlsomt, om han atter vil kunne deltage i hårdt fysisk arbejde af samme karakter som tidligere, inkl. lastning af biler og lange køreture. Har selv planlagt at genoptage arbejdet med 12 timer ugt. efter afsluttet kursus i maskinskrivning og lignende på AOF og Teknisk Skole. Ved objektiv undersøgelse har jeg ikke fundet overbevisende tegn på rodpåvirkning, smerterne i ryggen antageligt udløste af spondyloseforandringerne. Jeg finder det ikke usandsynligt, at graden af ubehag med tiden vil reduceres væsentligt. Undersøgte har allerede været til fysioterapi og yderligere behandling her vil næppe have større effekt. Udover fortsat behandling med gigtmedicin og smertestillende er der næppe yderligere behandlingstilbud.

DIAGNOSE:

Spondylosis columna thoracolumbalis (slidgigtsforandringer i bryst- og lænderyg)."

På baggrund af den indhentede speciallægeerklæring afviste selskabet ved skrivelse af 19/3 2004 at yde forsikringsdækning efter den 1/4 2004.

Klageren anmodede ved skrivelse af 25/3 2004 til selskabet om fortsat præmiefritagelse og udbetaling. Det fremgår af skrivelsen, at klageren i samråd med E. kommunes bor-

gerservice påbegyndte et syvugers pc-kursus, men at han efter to uger måtte afbryde kursusforløbet på grund af smerter i lænderyg, som forplantede sig videre i benet. Endvidere fremgår det af skrivelsen, at klageren under kurset måtte søge lægehjælp, da smerterne totalt ødelagde hans koncentration. Klageren stiller sig som følge heraf uforstående over for selskabets afgørelse.

Selskabet indhentede herefter yderligere lægelige og kommunale oplysninger i sagen.

Klageren blev ved skrivelse af 22/4 2004 fra E. kommune bevilget tilskud til drift af egen vognmandsvirksomhed fra den 1/4 2004. Det fremgår af skrivelsen, at kommunen vurderer, at klagerens arbejdsevne er nedsat med 2/3, hvorfor han blev bevilget et tilskud svarende til 2/3 af den overenskomstmæssige mindsteløn inden for sin branche.

Den 6/5 2004 anmodede selskabet klagerens egen læge om at udlevere de nyeste oplysninger i sagen.

Af journaludskrift af 25/3 2004 fra klagerens egen læge fremgår bl.a. følgende:

> "BT 150/90. Vægt 130,7 kg. Fortsætter vægtreduktion. Har tiltagende ondt i sin ryg med udstråling i ve. ben. Har måttet afbryde sit edb-kursus, for han kan ikke holde til at sidde ned så længe. Har prøvet at hjælpe datteren med at flytte lidt, men efter få timer har han voldsomt ondt i ryggen. Dette understøtter bare vores antagelse fra tidligere, at han ikke kan klare sit erhverv længere."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 2/6 2004 til klageren.

Klageren anmodede ved skrivelse af 17/6 2004 selskabet om at revurdere afgørelsen. Af skrivelsen fremgår bl.a. følgende:

> "Herudover kan jeg oplyse, at jeg i mit daglige arbejde i dag, hovedsagligt består af administrative opgaver der ikke er særligt rygbelastende arbejde, desuagtet har jeg i april og maj måned kun kunnet arbejde ca. 30 timer samlet for begge måneder, hvilket dog må være mere en nedsættelse af min normal arbejdstid med mere end 50 %?

Yderligere er det i forbindelse med 'Bevilling af fleksjob' fra E. Kommune, skønnet at jeg kunne arbejde 12 timer pr. uge. Dette antal timer har jeg endnu ikke kunnet arbejde pr. uge indtil nu.

Jeg vedlægger arbejdsseddel for de sidste 2 måneder.

Jeg kan til information oplyse, at Nordea Liv & Pension ud fra de samme oplysninger har bevilliget fortsat præmiefritagelse foreløbigt frem til 1. oktober 2005."

Den af klageren fremsendte skrivelse resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse. Klagerens advokat har herefter i skrivelse af 23/8 2004 til selskabet anført, at hun finder det sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Den fornyede henvendelse til selskabet resulterede ikke i en ændring af den allerede trufne afgørelse.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling efter den 1/4 2004. Advokaten har bl.a. henvist til sin tidligere skrivelse af 23/8 2004 til selskabet. Endvidere har klagerens advokat henvist til ankenævnskendelse nr. 61.062.

Selskabet har i skrivelse af 18/10 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Til sagen skal vi oplyse, at vi fastholder vores afgørelse.

Vores begrundelse for dette er, at K.B. har slidgigt og belastningsrelaterede lændesmerter uden tegn på påvirkning af rygmarv eller nerverødder. Danica Pensions lægekonsulenter med speciale i henholdsvis ortopædkirurgi og neurologi vurderer begge, at K.B.'s erhvervsevne i hidtidige fysisk belastende del af sit erhverv er nedsat, men den generelle erhvervsevne er ikke nedsat med 1/2 eller mere i et ikke fysisk belastet erhverv, med de helbredsmæssige begrænsninger han har.

I henhold til forsikringsbetingelserne vurderer vi til at starte med, om K.B. midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi vurderer således hans erhvervsevne i hans nuværende erhverv som vognmand, og det er på den baggrund,

at vi starter udbetalingen. Dette kaldes udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne.

K.B. kan få udbetaling fra sin forsikring ved midlertidigt tab af erhvervsevne i op til 18 måneder efter hans sygemelding. Typisk vil vi senest efter 18 måneder vurdere, om hans erhvervsevne er nedsat længerevarende. Og her ser vi på hans erhvervsevne i et bredere perspektiv.

Hvis K.B. ikke er blevet rask efter 18 måneder, eller hvis hans sygdom er stabiliseret forinden, så vurderer vi, om han overhovedet kan vende tilbage til arbejdsmarkedet - altså om han har et længerevarende erhvervsevnetab.

I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen ikke længere begrænset til, om han kan arbejde som vognmand eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m., som K.B. har, kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at han har mistet mere end 1/2 af denne indtægt, er han berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.

Vi har kunnet foretage vurderingen af K.B.'s længerevarende erhvervsevnetab i marts 2004 efter modtagelse af lægeerklæringen fra J.L.A. Dette medfører, at vi har stoppet udbetalingen fra den 1. april 2004.

Det er endvidere oplyst, at K.B. er tilkendt fleksjob i egen virksomhed med 2/3 tilskud. Løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat på baggrund af personens arbejdsevne i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Derfor kan man ikke kategorisk sætte lighedstegn mellem kommunens vurdering/løntilskuddets størrelse og vores vurdering af den generelle erhvervsevne.

Endelig henviser advokaten til Ankenævnskendelse nr. 61.062. Der er ikke tale om en principiel afgørelse, og vi mener ikke, at den har betydning for denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Dækning ved tab af erhvervsevne**

…

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og længerevarende tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, når den midlertidige uarbejdsdygtighed eller det længerevarende tab af erhvervsevne indtræder og er til stede i et omfang, der berettiger til udbetaling, i forsikringstiden, det vil sige i perioden fra dækningens ikrafttræden og indtil dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

…

Hvis forsikrede er midlertidigt mindst halvt uarbejdsdygtig, eller hvis hans erhvervsevne nedsættes længerevarende til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

…

Midlertidig uarbejdsdygtighed

Ved halv uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, anses han ikke for uarbejdsdygtig.

…

Længerevarende tab af erhvervsevne

…

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/2 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

…

Præmiens betaling m.m.

…

Bortfald af præmiebetaling

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil præmiebetalingens ophør uanset årsagen til ophøret nedsættes til 1/2 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt un-

der hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter sin gennemgang af sagen på det foreliggende grundlag være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/4 2004. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning efter den nævnte dato.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann