725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.988:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved et hændeligt uheld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/5 2004 telefonisk anmeldte, at hun dagen forinden havde ødelagt et par briller, da hun åbnede en dør i ansigtet på en bekendt, der var på besøg i hendes hjem. Hændelsen blev efterfølgende bekræftet ved skriftlig anmeldelse af 18/5 2004.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 25/5 2004.

Ved skrivelse af 7/6 2004 til selskabet tilkendegav skadelidte sin utilfredshed med selskabets afgørelse. Han vedlagde bl.a. en oversigtstegning over klagerens lejlighed. Kla-

geren bekræftede ved skrivelse af 16/6 2004 til selskabet indholdet i den af skadelidte fremsendte skrivelse af 7/6 2004.

Selskabet anmodede herefter klageren om at besvare seks spørgsmål, som klageren ved skrivelse af 10/7 2004 til selskabet besvarede således:

" 1. Har du tidligere været udsat for, at døren har været årsag til lignende skader/situationer? Hvis ja - hvornår og under hvilke omstændigheder?

Ja, for et par år siden åbnede min eksmand ligeledes døren fra toilettet direkte i hovedet på mig. Mine briller gik itu og jeg fik næseblod. Jeg var på vej fra stuen til køkkenet.

2. Åbnede du døren almindeligt? Eller hvorledes?

Akkurat som andre ville gøre det trykkede jeg håndtaget på indersiden ned og skubbede døren ud ad for at komme ud.

3. Har K.N. været på besøg hos dig før?

Ja, K.N. og hans kone har været her 3 gange.

4. Var K.N. bekendt med, at du var på toilettet?

Nej jeg fortalte ikke jeg gik på toilettet.

5. Når toiletdøren bliver åbnet, er det da muligt at komme forbi fra køkken/entré? Hvis nej - hvorfor ikke?

Nej, som beskrevet og tegnet er entréen meget smal, og når døren åbnes fra toilettet er det ud i entréen og hen mod døråbningen til stuen og køkkenet, hvilket bevirker at passage fra køkken til stuen og omvedet ikke er muligt når døren fra toilettet åbnes.

6. Mener du at have udvist fejl, forsømmelse, uagtsomhed, som har været årsag til skaden? Hvorfor?

Nej. Jeg selv og skadelidte K.N. er fuldstændig uskyldig i denne hændelse."

Herefter fastholdt selskabet sin oprindelige afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 28/7 2004. Afgørelsen blev igen fastholdt ved skrivelse af 4/8 2004 til klageren.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for skadelidtes briller.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/10 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Af den af klager udfyldte skriftlige anmeldelse til selskabet fremgår det, at hun var af den opfattelse, at hun som skadevolder ikke kunne have forholdt sig anderledes i forbindelse med skadens indtræden, hvilket blev bekræftet ved klagers svar på selskabets brev af 28. juni.

I henhold til Ankenævnets praksis anses skader forvoldt i forbindelse med åbningen af en dør som udgangspunkt som hændelige, hvorved skadevolder ikke ifalder et erstatningsansvar overfor skadelidte, da skadevolder ikke har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som gengivet i AK 60.408, hvor Ankenævnet kom frem til, at klager ikke var erstatningsansvarlig på trods af, at skadevolder i den konkrete sag var bekendt med, at skadelidte opholdt sig på den anden side af døren.

Dette er ikke er tilfældet i nærværende sag, hvor klager ikke var bekendt med, at skadelidte havde forladt stuen og var gået ud i gangen.

Da klager således ikke var klar over, at skadelidte stod på den anden side af døren - samt i det hele taget opholdte sig i gangen - da må skadens indtræden anses som

hændelig, og klager er derved ikke erstatningsansvarlig for uheldet, hvorefter der ikke ydes dækning i henhold til den af klager tegnede ansvarsforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**8. Privatansvar**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager si et **juridisk** erstatningsansvar for skader på personer elle ting forvoldt i forsikringstiden. **Derudover** - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning… ved gæstebudsskader, jf. pkt. 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

…

Er skadevoldere uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig er man ikke erstatningsansvarlig.

…

8.3.2 Gæstebudsskader. Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået unde dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på 500 kr. I det omfang forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at skaden må anses for hændelig, og at der således ikke af skadevolderen er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring, heller ikke efter reglerne om gæstebudskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann