723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 64.999:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i tilknytning til en familieforsikring har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, som klageren har anlagt ved Vestre Landsret mod Patientskadeankenævnet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/2 2000 faldt og tog fra med venstre hånd. Klageren kontaktede herefter skadestuen på V. sygehus, hvor man pga. mistanke om håndledsfraktur anlagde en dorsal gipsskinne, som klageren skulle gå med i ti dage. Klageren fik den 10/3 2000 anlagt en ny gipsbandage, som ikke er beskrevet nærmere i journalen, men som ifølge klageren var en cirkulær bandage. Klageren fik efterfølgende stillet diagnosen refleksdystrofi.

2. 64.999

Klageren indgav i marts 2002 anmeldelse efter lov om patientforsikring. Det fremgår af anmeldelsen, at klageren som følge af for stram gipsindbinding i forbindelse med behandling på V. Sygehus har udviklet refleksdystrofi.

Den 15/5 2002 traf Patientforsikringen afgørelse i sagen. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

> "Patientforsikringen har vurderet, at E.B. ikke er blevet påført en fysisk skade som følge af behandlingen på V. Sygehus.
>
> Patientforsikringen har lagt vægt på, at refleksdystrofi udløses af et traume, herunder operationstraume. Ved et traume forstås i denne forbindelse enhver form for 'voldelig' påvirkning af en legemsdel. E.B. blev ved falduheldet den 27. februar 2000 påført et traume mod venstre hånd/venstre hånds tommelfinger, som kan have udløst refleksdystrofi.
>
> Det kan ikke udelukkes, at en stram gipsbandage kan være medvirkende til udviklingen af refleksdystrofi, men Patientforsikringen finder det ikke overvejende sandsynligt, at gipsbandagen er anlagt for stramt. Det er således mere sandsynligt, at gipsbandagen er blevet for stram på grund af udviklingen af refleksdystrofi på grund af grundtraumet med deraf følgende hævelse af hånden.
>
> Patientforsikringen finder under alle omstændigheder, at udviklingen af refleksdystrofi ikke med overvejende sandsynlighed kan tilskrives anlæggelsen af gipsbandagen, idet E.B. ved falduheldet den 27. februar 2000 blev påført et relevant traume, som under alle omstændigheder kan udløse refleksdystrofi. Da det således ikke er mere sandsynligt, at gipsbandageringen har været årsag til reflekdystrofien end det oprindelige faldtraume, findes det ikke overvejende sandsynligt, at E.B. er blevet påført en fysisk skade som følge af behandlingen på V. Sygehus. Det skal i den forbindelse i øvrigt bemærkes, at det findes væsentligt mere sandsynligt, at det grundlæggende traume mod hånden ved falduheldet den 27. februar 2000 har været årsag til udviklingen af refleksdystrofi end anlæggelsen af gipsbandage."

Klageren ankede afgørelsen til Patientskadeankenævnet, der den 19/3 2003 tiltrådte Patientforsikringens afgørelse. Af Patientskadeankenævnets afgørelse fremgår bl.a.:

"Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at refleksdystrofi er en lidelse, der kan optræde efter større eller mindre traumer af hånd eller håndled, uden at der kan påvises nogen egentlig årsag. Den refleksdystrofi, som opstod hos Dem, kan derfor være en mulig følge af slaget mod venstre hånd den 27. februar 2000, den anlagte gipsbandage eller en kombination heraf. Nævnet finder grundlag for at antage, at refleksdystrofien med overvejende sandsynlighed kan tilskrives slaget mod venstre hånd. Det i patientforsikringsloven indeholdte beviskrav er således ikke opfyldt."

Klageren anlagde herefter retssag ved Vestre Landsret mod Patientskadeankenævnet. Klagerens advokat har i stævningen af 7/10 2003 gjort gældende:

"at sagsøgerens grundlidelse er beskeden,
at den forebyggende behandling er eksperimentelt,
at sagsøgeren ved kontrollen den 10. marts 2000 havde fuld funktionsdygtighed i den venstre tommelfinger, og kun ubetydelig følger efter slaget,
at sagsøgeren ved kontrol den 21. marts 2000 havde svær nedsat bevægelighed i tommelfingeren,
at det er sagsøgerens opfattelse, at denne tilstand skyldes en fejlagtig anlagt og for stram cirkulær gipsbandage,
at sagsøgeren ikke havde modtaget nogen vejledning,
at sagsøgeren som følge heraf udviklede refleksdystrofi,
at sagsøgte ikke diagnostiserede denne og ikke foretog relevant behandling i relation til denne diagnose,
at refleksdystrofien først diagnostiseres ultimo maj, og først herefter får relevant behandling på Odense Universitetshospital,
at relevant behandling herefter er iværksat for sent, og sagsøgeren som følge heraf udviklede svær refleksdystrofi."

Klagerens advokat anmodede ved skrivelse af 29/10 2003 til selskabet om retshjælpsdækning til den anlagte retssag. Det fremgår af advokatens skrivelse, at klageren ikke opfylder de økonomiske betingelser for fri proces.

Selskabet afviste at yde retshjælpsdækning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 30/10 2003.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning til den anlagte retssag. Til støtte herfor har klagerens advokat i skrivelse af 24/9 2004 til nævnet bl.a. henvist til Højesterets dom af 20/4 2004 i sag 338/2002 (U2004.1815H).

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder med henvisning til de afgørelser, der er truffet af Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet, ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afslået at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson