722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 65.003:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Alle 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Klageren, der har ønsket motorkøretøjsforsikring i Lloyds v/ Rasmussen Assurance, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke vil anerkende, at der er tegnet forsikring.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Rasmussen Assurance har ikke besvaret nævnets henvendelser, hvorfor nævnet har besluttet at afgive en udtalelse på grundlag af det af klageren indsendte materiale.

Det fremgår af sagen, at klageren ejede en Alfa Romeo, som var forsikret i Bauta Forsikring. Ultimo 2003 fandt klageren Rasmussen Assurance's hjemmeside, hvor det var muligt at foretage beregning af forsikringspræmie. Klageren fandt den oplyste præmie attraktiv, hvorfor han via hjemmesiden foretog bestilling af forsikring.

Rasmussen Assurance opsagde klagerens forsikring i Bauta Forsikring med virkning fra 1/1 2004. Opsigelsen er foretaget via et særligt opsigelsessystem, EDI, som er oprettet

af forsikringsselskaberne for at lette administrationen af opsigelser og bonusoplysninger selskaberne imellem. Af udskrift fra EDI-systemet fremgår, at opsigelsen er foretaget af Rasmussen Assurance på vegne Lloyds. Klagerens adresse er i opsigelsen angivet som K.-gade i Esbjerg.

Den 8/12 2003 sendte Rasmussen Assurance et brev til klageren på en adresse i Nannestad, Norge. Af skrivelsen fremgår:

"Med henvisning til den tidligere modtagne begæringsblanket beklager vi at måtte meddele, at begæringen er blevet afvist af Lloyd's med henvisning til, at man ikke kan tegne forsikring i udlandet.

Til Deres orientering har vi opsagt forsikringen i Bauta med virkning fra 01.01.04. Vi har dog ikke omregistreret den til Lloyd's.

Vi beklager derfor ikke at kunne hjælpe Dem.

De bedes venligst kontakte undertegnede, så vi kan finde en løsning."

Den 13/3 2004 blev klagerens bil totalskadet ved en brand.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale værdien af bilen, 165.000 kr., til klageren. Advokaten har oplyst, at klageren ikke har modtaget skrivelsen af 8/12 2003.

Advokaten har endvidere i skrivelse af 27/9 2004 til nævnet til støtte for klagerens standpunkt anført:

"at sagsøger som forbruger har indgået aftale med sagsøgte via Internettet.

at sagsøgtes opsigelse af sagsøgers forsikringer uden at sikre sig, at der kunne ske gentegning af ansvarspådragende.

at sagsøgte havde en skærpet pligt til at sikre sig at meddelelsen af 8. december 2003 faktisk kom frem til sagsøger, idet det i modsat fald måtte stå sagsøgte klart, at dette ville kunne medføre et betydeligt tab for sagsøger.

at tabet er kausalt og adækvat.

at sagsøgte er nærmere til at bære tabet ved totalskaden end sagsøger.

at tabet skal opgøres efter principperne forsikringsaftalelovens § 37, hvorfor omkostningerne ved genanskaffelse af en tilsvarende Alfa 156 af samme alder som den totalskadede må lægges til grund."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det indklagede selskab i forsikringsselskabernes elektroniske opsigelsessystem, EDI, har bemyndiget Rasmussen Assurance til at kunne foretage opsigelser af motorkøretøjsforsikringer i selskabets navn. En opsigelse foretaget af Rasmussen Assurance må sidestiles med en opsigelse foretaget af selskabet selv. Nævnet finder i den forbindelse anledning til at udtale, at opsigelsen af klagerens motorkøretøjsforsikring ikke burde være sket, førend der var sikkerhed for, at klagerens motorkøretøj kunne forsikres i det indklagede selskab.

Nævnet bemærker, at skrivelsen af 8/12 2003, hvori Rasmussen Assurance tilkendegiver, at forsikringen ikke kan tegnes i det indklagede selskab, er sendt til en adresse i Norge. Nævnet finder det herefter betænkeligt - på baggrund af skrivelsens karakter og mod klagerens benægtelse - at lægge til grund, at klageren har modtaget skrivelsen.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende erstatningspligten og udbetale erstatning for den totalskadede bil.

J. Hermann