727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.004:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til forudbestående lidelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/9 2003 faldt ned ad en trappe, hvorved han pådrog sig en vridskade i højre knæ.

Klageren blev den 17/9 2003 opereret i det beskadigede knæ på D. Hospital i V. I forbindelse hermed blev der fundet betydelige slidgigtforandringer i knæet, herunder tre ledmus og forkalkninger på menisken.

Skaden blev den 19/7 2004 anmeldt til selskabet, der ved skrivelse af 26/7 2004 til klageren anerkendte hændelsen som værende omfattet af forsikringen. Selskabet tog i forbindelse hermed forbehold for forudbestående lidelse.

Selskabet modtog den 17/8 2004 en invaliditetsattest, der er underskrevet af J.S., speciallæge i almen medicin, den 16/8 2004. Af invaliditetsattesten fremgår bl.a. følgende:

"

5. Er der ømhed Og da hvor	Lidt Fortil, medialt u. patelle
	Venstre **Højre**
6. Er der strækkemangel i knæleddet? Hvis ja, hvor mange grader mangler i fuld udstrækning?	0 Ca. 15^0-20^0
Er der bøjemangel i knæleddet Hvis ja, hvor mange grader bøjes fra normalt strakt stilling (0^0)	Nej

…

12. Hvordan er gangen? (Haltende, besværet, stok ude, stok inde, på trapper).	Nogenlunde upåfaldende p.t.

…

14. Hvilke klager fremfører tilskadekomne?

Vedvarende sm. i hø. knæ, vanskeligt med gang på ujævnt terræn og trapper. Kan ikke løbe. Smerter morgen og mest aften."

Herefter afviste selskabet at udbetale erstatning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 6/9 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til ménerstatning som følge af ulykkestilfældet den 9/9 2003. Klageren har til støtte herfor i sit klageskema, der er modtaget af nævnet den 28/9 2004, bl.a. anført:

"Ud fra det gangbesvær jeg har fået efterfølgende knæ operationen den 17. sep. 2003, er min méngrad ca. 30 %. Efter operationen har jeg bl.a. mistet funktionaliteten at kunne løbe. Blot det, et menneske ikke kan løbe mere, er jo et utroligt stort handicap og især for mig set i lyset af, at jeg dyrkede meget motionsløb før operationen.

En del af den totale méngrad skyldes selvfølgeligt også de slidforandringer der er konstateret i leddet under operationen. Men det er nu engang et brugt knæ der er forsikret, men ikke et slidt knæ i den grad at jeg havde gangbesvær eller ikke kunne

løbe før ulykken indtraf. Knæets alder kender TRYG ud fra de persondata, de har på mig (jeg var 53 år da ulykken skete).

Samtidig vil jeg henvise til en skrivelse TRYG har fremsendt til mig: **Mere information** (kopi af skrivelsen vedlagt).
Her er TRYGS definition vedr. hvilken typer af skader som giver erstatning ved 5 % varigt mén.
Knæskader: Mindre læsioner af korsband og menisken med lette smerter og let nedsat bevægelighed til følge. Fx vridskader opstået under sport, leg, havearbejde eller lignende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 5/10 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har … lagt vægt på. at det varige mén som følge at forvridningen af højre knæ er mindre end 5 % , og at forværringen af den forudbestående svære slidgigt ikke i sig selv har medført et varigt mén på 5 % eller derover.

Denne vurdering er foretaget på baggrund af oplysninger i invaliditetsattesten samt oplysningerne i forbindelse med artroskopien på D. Hospital V. og i overensstemmelse med Arbejdskadestyrelsens vejledende méntabel.

Hertil har klageren i skrivelse af 14/10 2004 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Før ulykken den 9. sep. 2003, havde jeg ingen bevægelsesproblemer.

…

D. Hospital konstaterede bl.a. en mindre meniskskade og 3 såkaldt ledmus. De 3 ledmus er fjernet og giver derfor ingen gener. Slidforandringerne var der også før ulykken, men gav mig ingen bevægelsesproblemer."

Selskabet og klageren er ved efterfølgende skrivelser til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Hvilke erstatninger yder forsikringen**

…

Stk. 8.2 Erstatning ved varigt mén

Stk. 8.2.1

Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.

…

Stk. 8.2.4

Méngraden fastsætte, når de endelig følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved en méngrad på 5 % eller derover.

…

Stk. 8.2.8

En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet elle lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann