721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.006:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 6/11-2004, hvori den forsikrede motorcykel har været impliceret.

Selskabet har på baggrund af en vidneerklæring og parternes forklaringer om hændelsesforløbet ligedelt ansvaret mellem klageren og dennes modpart i uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren påkørte modparten bagfra, da denne bremsede op for at svinge til venstre.

Vidnet har i politirapporten den 6/11-2003 oplyst:

> "Bilisten kørte meget langsomt i 2. vognbane. Motorcyklisten kørte i samme vognbane, men lidt hurtigere, ca. 30 km/t. Den forsøgte at undvige bilisten, men ramte højre baglygte på den. Om bilisten holdt stille eller blot kørte langsomt vidste afhørte ikke."

Modparten har, ligeledes i politirapporten, oplyst, at hun var ved at svinge til venstre, da hun blev påkørt bagfra af en motorcykel.

Klagerens advokat har i en skrivelse til nævnet den 28/9-2004 anført:

"Min klient kørte på motorcykel bag en bil ad A.gade… A.gade har to spor i begge retninger - begge køretøjer kørte i inderste vognbane. Begge køretøjer havde holdt for rødt i det markerede lyskryds, hvorfor hastigheden var ganske lav. Den forankørende bil sænkede hastigheden og trak ud mod venstre, hvorved de *dobbelte optrukne linier* blev overskredet (min klient husker ikke, hvorvidt bilen samtidig tændte det venstre blinklys), idet føreren ville dreje til venstre ad K.gade. Min klient besluttede på dette tidspunkt at trække over i den yderste vognbane for at køre forbi den forankørende bil. Føreren af bilen fortrød imidlertid at fuldføre venstresvinget - formentlig på grund af modkørende køretøjer. Hun trak herefter lidt til højre igen og stoppede brat op. Denne manøvre forårsagede, at min klient strejfede bilens side og forulykkede.

Det bemærkes, at der er ulovligt, at dreje til venstre ad K.gade på det pågældende sted."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor den 19/10 2004 i et brev til nævnet anført:

"Som det fremgår af færdselsloven § 15 stk. 3, skal kørende afpasse afstanden til den forankørende, så der ingen fare er for påkørsel, hvis den forankørende nedsætter hastigheden eller standser.

Selvom der er tale om en påkørsel bagfra, og selv om klager ikke kan have afpasset hastigheden til den forankørende, er det lykkedes os at få modpartens selskab til at ankerkende en ligedeling af ansvaret.

Vi har fastholdt over for modpartens selskab, at opbremsningen, der blev foretaget, var trafikal ubegrundet, da der var venstresving forbudt, der hvor modparten nedsatte farten eller bremsede, hvilket de til sidst godkendte.

Når der er tale om en ikke trafikal begrundet opbremsning, så ligedeles ansvaret for uheld, jf. forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 8 og den vedlagte ankenævnskendelse."

Ankenævnskendelsen, som selskabet har henvist til, er 62.486.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder vidneerklæringen samt parternes forklaringer, og finder ikke at kunne kritisere selskabets skyldfordeling, der må anses for at være det gunstigste udfald, klageren vil kunne opnå ved retsafgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson