726/05

Den 13. juni 2005 blev i sag nr. 65.010:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Postbox 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit ansættelsesforhold har været omfattet af en pensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har dokumenteret, at hendes erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad i forsikringstiden.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde varigt nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne inden for ethvert erhverv.

Klagerens forsikring trådte i kraft den 1/4 2001. Klageren fratrådte den pensionsgivende stilling knyttet til ordningen hos selskabet med virkning fra den 1/1 2002.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 11/3 2002 fra klageren, der er født i 1946 og uden uddannelse, modtog ansøgning om dækning som følge af erhvervsevnetab på grund af dårlig ryg, to tennisalbuer, smerter i begge knæ og begyndende slidgigt i brysthvirvelsøjlen. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter lægelige og kommunale akter i sagen.

Af de indhentede oplysninger fremgår bl.a., at klageren har arbejdet med rengøring siden 1973. Hun blev sygemeldt den 6/12 1996, og den 1/12 1998 blev hun ansat i fleksjob med 50 % løntilskud og med 24 timers ugentligt arbejde. Klagerens arbejde bestod i fotokopiering, kaffe- og tebrygning, stempling af kuverter, bestilling af varer og indkøb m.v. I juni 2001 blev klagerens arbejdstid forsøgt sat op til fuld tid. Den længere arbejdstid resulterede i forøgede smerter hos klageren, hvorfor hun ophørte i fleksjobbet i december 2001.

Af en af selskabet indhentet speciallægeerklæring af 12/8 2002 fra reumatolog B.T. fremgår bl.a. følgende:

"Konklusion:

…

Pt. kan ikke længere klare det tidligere tunge arbejde, hun har haft, og arbejdsevnen inden for ufaglært rengøring/køkkenarbejde er 0.

Hun har klager over rygsmerter. Der er nedsat bevægelighed i ryggen ed objektiv undersøgelse. Hun har haft rygsmerter gennem 20 år, har jævnligt haft behov for behandling.

Røntgenologisk er der thoracal degenerative forandringer i 1997, objektivt er der nedsat bevægelighed lumblat.

Pt. har kun 7 års skolegang og vil ikke kunne bogligt revalideres. Jeg mener, hendes arbejdsevne i et hvilket som helst erhverv er nedsat med ca. 50%.

Diagnoser:

Spondylosis columna thoracalis l.gr. (begyndende slidgigt I brysthvirvelsøjlen)

Dolores doris (rygsmerter)

Epicondylis lat. bilat. (tennisalbuer)

Arthrosis gen. inscipiens obs. pro. (muligvis begyndende slidgigt I begge knæ)"

På baggrund af de indhentede oplysninger vurderede selskabet, at klagerens erhvervsevne ikke kunne anses for nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor selskabet ved skrivelse af 20/2 2003 til klageren afviste at yde forsikringsdækning.

Klageren henvendte sig den 23/1 2004 til selskabet og oplyste, at hun var blevet indstillet til offentlig førtidspension, hvorfor hun ønskede sagen revurderet. Klageren blev den 21/4 2004 tilkendt førtidspension fra den 1/5 2004. Til brug for sagens revurdering modtog selskabet yderligere lægelige og kommunale sagsakter.

Af en af reumatolog B.T. udarbejdet speciallægeerklæring af 8/12 2003 fremgår bl.a.:

"Aktuelle

Ophørte i fleksjob i 2001 pga. rygsmerter. Har siden fået udtalte venstresidige hælsmerter.

Rygsmerterne har pt. haft gennem ca. 20 år.

…

Juni 2002 behandlet hos speciallæge i reumatologi H.H.I. for venstresidige hælsmerter, fik sterioderinjektioner x 4 og laserbehandling x 2 uden effekt.

I februar 2003 så jeg patienten nogle gange pga. hælsmerterne. Hun blev behandlet med akupunktur, der var kortvarig effekt, men i maj var smerterne uændrede. Der er taget røntgen af hælen, og der er fundet en 8 mm lang hælspore.

Har senest fået behandlet hælsporen hos fysioterapeut med i alt 17 behandlinger herunder massage, ultralyd og kortbølger.

Smerterne i hælen trækker op i ryggen, og den dårlige gang har medført, at hun har fået øgede rygsmerter gennem det sidste år.

…

Diagnoser

Spondylosis columna thoracalis l.gr. (begyndende slidgigt I brysthvirvelsøjlen).

Dolores doris (rygsmerter).

Spondylosis columnae lumbalis, obs pro (muligvis slidgigt i lænden).

Epicondylitis bilateralis (tennisalbuer)

Venstresidig hælspore med degeneration i venstre hæls fedtpude.

Incontinentia urinae l.gr. (lidt problemer med at holde på vandet).

Vurdering

Patienten er en 57-årig gift kvinde, som har været sygemeldt fra 2001 fra et fleksjob på 24 timer om ugen. Hun har altid været beskæftiget med ufaglært arbejde.

Hun har fået tiltagende smerter fra bevægeapparatet, og hun fremtræder med røntgenologiske lettere degenerative forandringer i torakal columna. Rygsmerterne er tiltaget yderligere i forbindelse med den dårlige gang pga. hælsmerter.

Objektivt findes nedsat bevægelighed i nederste del af lumbal columna, og der er formentlig også her begyndende slidgigt. Den objektive undersøgelse vedr. ryggen er uændret fra min undersøgelse 12.08.2002.

Hun har udviklet en 8 mm lang hælspore på venstre side og har konstante hælsmerter. Hun fremtræder med hævede ben med ankelødemer og udtalt hævelse omkring begge akillessener.

Hun kan ikke længere klare det tunge, ufaglærte arbejde, hun har haft gennem årene. Hun har gennem 20 år modtaget sufficient og relevant behandling for ryglidelsen. Hun kan nu ikke længere gå eller stå mere end 10 minutter ad gangen, formentlig pga. en venstresidig hælspore. Objektivt findes ømhed af venstre hælpude med degeneration i hælpudens fedtvæv. Der er endvidere ankelødemer og hævelse, omkring akillessenerne.

Patientens klager står i relation til de objektive fund. Hun er relevant behandlet. Tilstanden er stationær.

Hun har i dag fra anden side modtaget nogle såler, som skulle mindske generne fra hælsporen og mindske fodsmerterne. Jeg har set disse såler, men dette hjælpemiddel vil næppe få afgørende betydning for, om hun er i stand til at genindtræde på arbejdsmarkedet. Jeg finder ikke der er yderligere behandlingsmuligheder.

Prognostisk må man anse hælsmerterne for varige, mens de degenerative forandringer i ryggen vil tiltage med tiltagende rygsmerter til følge."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 5/8 2004 fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion**

…

Der er gener fra nakken, lænderyggen, begge knæ, begge albuer med belastningsgener men også næsten konstante smerter. Gangdistancen er således nedsat, og for så vidt angår lændesmerterne er det nødvendigt i perioder at anvende korset. Der er ikke tegn på decideret nervetryk.

Objektivt findes en lille overvægt, bevæger sig rimeligt frit i lokalet og ved forskellige iagttagne funktioner, men der angives ømhed såvel ved albuer, skulder, nakke som lænd og knæ. Der er let nedsat bevægelighed i nakke- og lænderygsøjlen men ikke tegn på nervetryk hverken til arme eller ben. Der er let skuren i begge knæled men ikke tegn på større gigtforandringer og ligeledes ømhed svarende til begge albueled ved strækkemuskeludspringet på ydersiderne.

Der er således en række klager fra bevægeapparatet, hvortil jeg ikke kan anbefale nogen specifik behandling, som væsentligt kan ændre situationen. Tilstanden er ikke udtalt nok til at overveje operative tiltag, og der er gennemført relevant øvelsesbehandling.
Jeg kan ikke se, der kan ske beskæftigelse i et fuldtids, ukvalificeret tungt belastet arbejde, men i en aflastet arbejdsplacering, hvor tunge belastede opgaver kan undgås vil jeg mene, der var beskæftigelsesmulighed."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 7/9 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 27/9 2004 bl.a. henvist til, at hun er blevet tilkendt offentlig førtidspension, samt at et andet selskab har anerkendt, at hun har et erhvervsevnetab på 2/3. Klageren har til nævnet fremsendt en kopi af det andet selskabs afgørelse af 1/9 2004. Det fremgår heraf, at det andet selskab finder, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3, og at klageren opfylder betingelserne for udbetaling med virkning fra den 1/5 2004.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/10 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"… Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for dækning ved erhvervsevnetab inden den 01.01.2002/01.01. 2003.

I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende:

• De relevante betingelser for at opnå dækning ved erhvervsevnetab følger af pensionsregulativets § 6 jfr. regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse punkterne 1-2 og 5.

• I denne sag betyder det, at forsikrede inden 01.01.2002/01.01.2003 skal have dokumenteret et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 indenfor ethvert erhverv for at være berettiget til dækningen fra pensionsordningen.

• De relevante betingelser for behandlingen af forsikringen ved fratrædelse fremgår af pensionsregulativets § 12.

• Det fremgår af speciallægeerklæring af 12.08.2002 fra reumatolog B.T., at erhvervsevnen i ethvert erhverv vurderes som nedsat med ca. 50 %. Af senere erklæring af 08.12.2003 fra B.T. fremgår, at forsikrede er relevant behandlet, og at tilstanden er stationær. Der er ikke yderligere behandlingsmulighed. Forsikrede kan ikke længere klare det tunge ufaglærte arbejde, hun har haft gennem årene. Af speciallægeerklæring af 05.08.2004 fra ortopædkirurg J.K. fremgår, at speciallægen ikke kan se, at der kan se beskæftigelse i et fuldtids, ukvalificeret tung belastet arbejde, men ved en aflastet arbejdsplacering, hvor tunge belastede opgaver kan undgås, vil speciallægen mene, der var beskæftigelsesmulighed.

• Forsikrede har i overensstemmelse med de lægelige vurderinger kunnet passe et fleksjob på 24 timer gennem flere år.

• Det fremgår direkte af kommunens journaler, at forsikredes fratræden af dette fleksjob ikke skyldtes besvær med at varetage de hidtidige arbejdsfunktioner, men

alene var begrundet i pres fra arbejdsgiveren, i forhold til at øge arbejdstiden yderligere.

• Således foreligger der efter selskabets opfattelse ikke den fornødne dokumentation for, at forsikrede på det foreliggende grundlag kan anses for at være dækningsberettiget ved erhvervsevnetab i henhold til forsikringsbetingelserne inden den 01.01.2002 (bortfald af gruppelivsdækning)/inden den 01.01.2003 (udløb af henstandsperioden).

På dette grundlag finder selskabet det ikke dokumenteret, at forsikrede har et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 indenfor ethvert erhverv i den periode, hvor der er dækning ved erhvervsevnetab på forsikringen. Derfor bør klagen ikke tages til følge.

Skulle ankenævnet finde, at forsikrede har et varigt 2/3 generelt erhvervsevnetab ved fratrædelsen den 01.01.2002, så gør selskabet gældende, at det samme er tilfældet ved optagelsen i ordningen den 01.04.2001, hvorefter forsikrede vil være omfattet af den generelle begrænsning i pensionsregulativets § 2. Der vil således ikke være dækning ved erhvervsevnetab, men ret til en livrente for den opsparede værdi. Der er ingen dækning fra gruppelivsforsikringen.

Skulle ankenævnet finde, at forsikrede har et varigt 2/3 generelt erhvervsevnetab 01.01.2002 og samtidig ikke finde, at selskabet kan gøre den nævnte generelle begrænsning i § 2 gældende, så er forsikrede omfattet af de helbredsmæssige klausuler. Der vil således være tale om udbetaling af gruppelivsforsikringssummen ved erhvervsevnetab og en livrente for den opsparede værdi.

Skulle ankenævnet finde, at forsikrede på et senere tidspunkt, men inden den 01. 01. 2003, har et varigt 2/3 generelt erhvervsevnetab, er forsikrede omfattet af de helbredsmæssige klausuler. Der vil således være ret til en livrente for den opsparede værdi."

Af pensionsregulativet fremgår:

"**§ 2 Helbredsoplysninger**

…

Generel begrænsning

For medlemmer, der optages i pensionsordningen 1. januar 2001 eller senere gælder:

• Pensionsregulativets bestemmelser om gruppeinvalidesum, invalidepension, børnepension og præmiefritagelse ved erhvervsevnetab er ikke gældende for medlemmer, som allerede ved optagelse i pensionsordningen har en erhvervsevne, der er varigt nedsat med 2/3 eller mere. Det betyder, at der ikke opnås dækning ved erhvervsevnetab. Denne begrænsning i dækningsomfanget er gældende i en periode på 10 år regnet fra optagelsestidspunktet.

…

§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab

Udbetaling ved erhvervsevnetab sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling, og erhvervsevnen varigt er nedsat med 2/3 eller mere i ethvert erhverv.

Medarbejderen opnår ret til præmiefritagelse, når betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt.

…

§ 12 Fratrædelse

Fratræder medarbejderen uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, bortfalder gruppelivsforsikringen.

…

Henstand med præmiebetalingen

Fortsætter medarbejderen ikke straks i en stilling med pensionsret, ydes 1 års henstand med præmiebetalingen. I henstandsperioden bevares den fulde pensionsdækning ekskl. gruppelivsdækningen."

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse fremgår:

"**Definition af invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling eller uddannelse er og fortsat må anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Præmiefritagelsens respektive invalidepensionens ikrafttræden og ophør

5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder, dog tidligst fra den dag, lønudbetalingen ophører og ikke fra et tidligere tidspunkt end anmeldelsens modtagelse."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det af pensionsregulativets § 12 fremgår, at gruppelivsforsikringen bortfalder, hvis den forsikrede fratræder den pensionsgivende stilling uden at være berettiget til pension fra pensionsordningen. Endvidere fremgår det af pensionsregulativet, at der ydes ét års henstand med præmiebetalingen. I henstandsperioden bevares den fulde pensionsdækning bortset fra gruppelivsdækningen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad inden den 1/1 2002, hvor gruppelivsdækningen bortfaldt, eller inden den 1/1 2003, hvor retten til præmiefritagelse bortfaldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen