727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.017:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for merudgifter til transport i forbindelse med klagerens og hans families hjemkaldelse fra England på grund af sygdom i familien.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at familiemedlemmets tilstand ikke var akut alvorlig på hjemrejsetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klagerens moder blev indlagt på hospitalet den 11/12 2003, og at hun den 15/12 2003 blev opereret for tarmslyng. På operationsdagen rejste klagerens ægtefælle og børn til England. Klageren rejste selv til England den 20/12 2003, og på daværende tidspunkt var det planen, at han og familien skulle rejse hjem den 2/1 2004. Den 22/12 2003 blev klagerens moder overført til intensivafdelingen, da hendes tilstand blev forværret grundet lungebetændelse. Som følge heraf rejste klageren tilbage til Danmark den 26/12 2003, og den øvrige familie rejste hjem den 29/12 2003. Klagerens moder var indlagt på intensivafdelingen indtil den 3/1 2004.

Klageren anmodede herefter selskabet om at yde forsikringsdækning for de med hjemrejsen forbundne merudgifter. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet de lægelige akter i sagen.

Det fremgår af journaludskrift fra H. Sygehus, at klagerens moders tilstand var i bedring fra den 23/12 2003, samt at hun den 25/12 2003 blev mobiliseret til stol.

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 15/3 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han efterfølgende i flere skrivelser tilkendegav over for selskabet.

Klageren har i skrivelse af 8/7 2004 til selskabet bl.a. anført, at det i forbindelse med hans hjemrejse den 26/12 2003 blev aftalt, at resten af familien skulle flyve hjem den 29/12 2003. Samtidig blev det dog aftalt, at resten af familien skulle vende hjem tidligere, såfremt klageren - efter at han havde taget bestik af situationen - følte, at de burde komme hjem.

Trods klagerens opfordringer til at ændre afgørelsen, har selskabet afvist dette.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de med hjemtransporten forbundne merudgifter, hvilke klageren har opgjort til 1.605,63 kr.

Selskabet har i skrivelse af 4/11 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Vi … tolker betingelsernes afsnit 1 om hjemkaldelse derhen, at der skal være tale om alvorlig livstruende sygdom for, at vi accepterer dækning. Da det ikke var tilfældet på hjemrejsetidspunktet den 26. december 2003 (og 29. december 2003) har vi afvist dækning.
>
> Efter tvistens indbringelser for Ankenævnet har vi dog overvejet vores holdning endnu en gang, og har herefter pr. kulance accepteret at betale merudgifterne for forsikredes hjemrejse den 26. december 2003, da moderens tilstand var ustabil på det tidspunkt forsikrede måtte disponere nogle dage inden. Herudover har vi accepteret at erstatte 6 ødelagte rejsedøgn jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.1.2 …

For så vidt angår kravet vedrørende den øvrige familie må vi afvise, idet moderens helbred var i fortsat bedring den 29. december 2003, hvorfor der ikke er grundlag for at erstatte merudgifterne ved hjemrejsen denne dag. Dette støttes også af forsikredes brev af 8. juli 2004, hvor forsikrede angiver, at man holder fast ved hjemrejsedagen den 29. december 2003, medmindre forsikrede følte at resten af familien burde rejse hjem før (den 29. december 2003). Hertil kommer i øvrigt også, at dækning forudsætter, at forsikrede og medforsikrede rejser hjem sammen jf. punkt 1.3.1 i forsikringsbetingelserne.

Med korrektionen i forhold til forsikrede må vi fastholde vores indstilling til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Definitioner**
…
Akut syg/sygdom
Ved 'akut syg/sygdom' forstår en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft.
…
Rejseperioden
Ved 'rejseperiode' forstås det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge dokumentation. En rejseperiode starter på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader sin bopæl/sit *opholdssted* i Danmark for at begynde udlandsrejsen, og den varer til det tidspunkt, hvor forsikrede kommer tilbage til sin bopæl/sit *opholdssted* i Danmark.
…
1 Hjemkaldelse
1.1. Omfang
Forsikringen dækker, hvis forsikrede kaldes hjem til Danmark på grund af:
1.1.1
Dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af en alvorlig tilskadekomst eller som følge af en *akut* opstået alvorlig *sygdom* hos en af følgende personer, som opholder sig i Danmark:
…
- Forsikredes forældre, svigerforældre eller bedsteforældre.

...
1.2 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke, hvis den begivenhed, der er årsag til hjemkaldelsen, er indtrådt før forsikringsperioden.
…
1.3 Erstatning
1.3.1
Forsikrede og *medforsikrede* kan afbryde rejsen, hvis de rejser hjem sammen.

1.3.2
Forsikringen dækker *rimelige* ekstra *udgifter til transport*.
…
4 Rejsegaranti
4.1 Omfang
4.1.1
Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:
…
4.1.1.1.3
Forsikrede kaldes hjem, jf. afsnit 1.
…
4.3 Erstatning - erstatningsrejse
4.3.1
Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:
…
4.3.1.3
Forsikrede er rejst hjem i første halvdel af *rejseperioden*, jf. 4.1.1.3, og ikke *rejser retur*.
…
4.4 Erstatning - pr. ødelagt rejsedøgn
4.4.1
Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til:
…
4.4.1.2
Forsikrede i det antal døgn, som forsikrede afkortede *rejseperioden* med, jf. 4.1.1.2 og 4.1.1.3.
…
4.4.2.2
Fra kl. 00 døgnet efter forsikrede rejste hjem, jf. 4.1.1.2 eller 4.1.1.3.

4.4.2.3
Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen og aldrig ud over forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter gennemgang af sagen, at der ikke på det foreliggende grundlag er anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at dække de med klagerens hjemrejse den 26/12 2003 forbundne merudgifter samt erstatte seks ødelagte rejsedøgn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann