730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.019:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført varigt mén på 5 % eller derover.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 23/5 2000 anmeldte, at hun den 6/5 2000 under en privat fest blev overfaldet af en mand, der tildelte hende slag i hovedet. Herved pådrog hun sig bl.a. hjernerystelse.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet politirapport og yderligere lægelige oplysninger.

På baggrund heraf anerkendte selskabet ulykkestilfældet som dækningsberettigende, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 23/11 2000.

2. 65.019

Efterfølgende modtog selskabet invaliditetsattest af 28/5 2001 og slutattest af 28/6 2001.

Af slutattesten fremgår bl.a.:

"

| | |
|---|---|
| 2. a) Diagnosen anført både på latin og dansk og eventuelle komplikationer?<br>b) Har forsikrede Dem bekendt været under stadigt og regelmæssigt lægetilsyn? Ja | Postcommotionelt syndrom (følger efter hjernerystelse)<br>Distorsio col. cerv. seqv. (whiplash-lignende forstuvning af halshvirvelsøjlen forårsaget af kranietraume. |
| ...<br>6. Fra hvilken dato har tilstanden været stationær? | ...<br>den ultimo april |
| 7. Hvilken dato er lægebehandlingen ophørt? | den 27.06.01 |
| 8. Har tilfældet efterladt varige følger, og da hvilke? Eventuelt en kortfattet beskrivelse af disse. | Har stadig tendens til smerter i nakken, hvor der er moderat reduceret bevægelighed specielt ved drejning og bøjning til venstre men også fremad-/bagudbøjning af hovedet viser middelsvær reduktion. Nogen ømhed af halsmusklerne og skuldermusklerne og hun går stadig til fysioterapi. Anfører at hun har følger efter 'chokket'. |

"

Klageren blev herefter indkaldt til undersøgelse hos speciallæge i neurologi. Af den på baggrund heraf udarbejdede speciallægeerklæring af 24/1 2002 fremgår bl.a.:

"***DIAGNOSER*:**

**Traume capitis** (hovedtraume).

***KONKLUSION***:
54-årig kvinde, der 06.05.00 under fest blev overfaldet og slået med knytnæve i hø. side af baghovedet. Faldt om og var vist kortvarigt væk. Udviklede en bule i baghovedet. Gik sygemeldt et års tid p.g.a. forskellige gener.
Forløbet viste klar bedring.

På nuværende tidspunkt findes blot aldersvarende bevægeindskrænkning i halsen. Der har utvivlsom været mange gener det første år efter overfaldet, bl.a. af psykologisk art, men skadelidte synes at have forvundet dette. På nuværende tidspunkt synes hun ikke at have gener, der kan henføres til overfaldet."

Selskabet afviste ved skrivelse af 11/2 2002 til klageren at udbetale ménerstatning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Til støtte herfor har klageren i klageskrivelse modtaget af nævnet den 29/9 2004 bl.a. anført, at slaget i hovedet har medført varigt mén. Ifølge klageren kan dette mén dog ikke opgøres endeligt på nuværende tidspunkt, idet samtlige følger af slaget først vil vise sig i fremtiden. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling, idet hun mener, at ”sagen har været grebet underligt an”.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/10 2004 til nævnet bl.a. anført:

"**Topdanmarks afgørelse**
Til klagen kan vi anføre, at vi har behandlet ulykkesskaden efter normal praksis for sådanne sager.

I vores vurdering af fastsættelsen af méngraden, har vi blandt andet lagt vægt på, at der står i speciallægeerklæringen fra overlæge P.B., at forsikrede ikke synes at have gener, der kan henføres til overfaldet.

Når en helbredstilstand er stationær og vi har vurderet méngraden slutter vi sagen, men hvis det viser sig, at der på et senere tidspunkt sker en væsentlig helbreds-

mæssig forværring, som lægeligt kan dokumenteres har årsagssammenhæng med ulykkestilfældet den 6. maj 2000, kan sagen genoptages.

I forbindelse med eventuelt genoptagelse af en skadesag, skal vi gøre opmærksom på reglerne i Forsikringsaftalelovens § 29 som omhandler forældelse."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse modtaget af nævnet den 24/11 2004.

Efterfølgende er klageren blevet indkaldt til ny speciallægeundersøgelse med henblik på vurdering af eventuelle følger efter overfaldet den 6/5 2000. Klageren har imidlertid ikke ønsket at deltage i denne undersøgelse på nuværende tidspunkt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvordan afgøres erstatningsspørgsmålet**

**A** Topdanmark følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af om det, der er sket:

...

3. har medført invaliditet (godtgørelse for varigt mén), og da af hvilken størrelse.

...

**B** Eventuel uenighed om disse spørgsmål mellem den, der krav på erstatning, og Topdanmark, afgøres af Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder imidlertid, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson