725/05

Den 10. juni 2005 blev i sag nr. 65.021:

xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft landbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, LandboNord, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade. Klageren er desuden utilfreds med en række andre forhold, herunder selskabets præmieopkrævning og afvisning af at betale advokatomkostninger.

Selskabet har - med henvisning til at klageren afgav urigtige oplysninger ved forsikringens tegning - opsagt klagerens forsikring og har som konsekvens heraf afvist at dække skaden.

Nævnet har henstillet, at selskabet dækker skaden henset til, at forsikringen blev overtaget med tilbagevirkende kraft, hvilket selskabet har accepteret ved skrivelse af 3/6 2005.

Klageren har endvidere indgivet klage til nævnet over sit tidligere forsikringsselskabs afvisning af skaden. Denne klage er behandlet i ankenævnskendelse nr. 65.022.

Det fremgår af sagen, at det indklagede selskab afholdt et erfa-møde for landmænd, hvor klageren deltog. Klageren ønskede herefter at modtage et tilbud på diverse forsikringer, som han hidtil havde haft i Tryg Forsikring A/S. Den 4/5 2004 fremsendte sel-

skabet derfor et skriftligt tilbud til klageren. Ikrafttrædelsesdatoen er ifølge det fremsendte tilbud den 1/1 2006. Da klageren på baggrund af det fremsendte tilbud ønskede at tegne forsikringer i selskabet, blev der den 11/5 2004 på forsikringsstedet afholdt et møde, hvor klageren og selskabets assurandør deltog. Under mødet udfyldte selskabets assurandør bl.a. et skema om skadeoplysninger, som blev underskrevet af klageren. Af oplysningsskemaet fremgår, at klageren inden for de sidste tre år har anmeldt to skader. Endvidere udfyldte selskabets assurandør en opsigelsesblanket til Tryg Forsikring A/S, hvoraf det fremgår, at bl.a. klagerens landbrugsforsikring opsiges pr. 1/4 2004. Blanketten blev på mødet underskrevet af klageren. Det er omtvistet, hvorvidt opsigelsesdatoen blev påført før eller efter blankettens underskrivelse.

Klageren anmeldte den 23/5 2004 en vandskade til Tryg Forsikring A/S, der igangsatte skadebehandlingen.

Det indklagede selskabet sendte den 1/6 2004 en opsigelse af landbrugsforsikringen til Tryg Forsikring A/S. Det fremgår af et skærmprint fra det indklagede selskab, at klagerens police i Tryg Forsikring A/S er fritstillet pr. 1/4 2004 efter aftale mellem forsikringstageren og en navngiven assurandør i Tryg Forsikring A/S.

Tryg Forsikring A/S kontaktede den 2/6 2004 telefonisk det indklagede selskab. Under samtalen oplyste Tryg Forsikring A/S om den anmeldte vandskade. Endvidere blev det af Tryg Forsikring A/S oplyst, at klageren inden for de sidste tre år har anmeldt over 20 skader med en samlet erstatningsudbetaling på ca. 120.000 kr. Det indklagede selskab overtog derefter behandlingen af den anmeldte vandskade.

Selskabet opsagde ved skrivelse af 9/6 2004 til klageren samtlige de begærede forsikringer, herunder landbrugsforsikringen. Samtidig tilbød selskabet klageren en bygningsbrandforsikring med en selvrisiko på 25.000 kr. til en forhøjet årlig præmie på 48.032 kr.

Efter henvendelse fra klagerens repræsentant tilbød selskabet klageren en midlertidig dækning på landbrugsforsikringen for perioden 1/4 til 31/7 2004 på de oprindeligt tilbudte vilkår, dog med en selvrisiko på 50.000 kr. af enhver anmeldt skade.

Klageren rettede herefter henvendelse til en advokat, der i skrivelse af 15/6 2004 til selskabet bl.a. har anført:

"På mødet på min klients ejendom forespurgte M.S.K. [selskabets assurandør] hvilke skader min klient havde haft inden for det sidste år, og min klient oplyste 4 skader. M.S.K. oplyste, at de blot var nogle papirer, der skulle udfyldes, og at disse ikke havde særlig stor betydning, og min klient underskrev herefter blanketten uden at han fik lejlighed til at læse den, ligesom han heller ikke fik den læst op, og min klient var således ikke klar over, at det var oplysninger om forsikringsskader i de sidste 3 år, ligesom min klient heller ikke fik lejlighed til at se, hvilke forsikringsbegivenheder M.S.K. påførte blanketten.

M.S.K. har ikke udfyldt oplysningsskemaet korrekt, dels ved ikke at have oplyst de 4 skader, min klient nævnte på mødet på ejendommen, ligesom M.S.K. ikke nedskrev de skader min klient tidligere havde oplyst om, og de fejlagtige oplysninger om skaderne må derfor tilskrives M.S.K.'s mangelfuld udfyldelse af skemaet og ikke fortielser fra min klients side.

Af de oplysninger jeg har fået, kan jeg se, at Nykredit Østifterne Forsikring A/S den 1. juni 2004 opsagde min klients eksisterende forsikringer i Tryg, og Nykredit Østifterne Forsikring A/S må herefter være forpligtet til at vedstå tilbuddet af 04.05.2004 og til den pris, der fremgår af tilbuddet, da min klient må opfatte Nykredit Østifterne Forsikring A/S's handling med at opsige de eksisterende forsikringer som en accept på at det tilbudte forsikringstilbud blev gældende."

Klageren har i sin klageskrivelse, der er modtaget af nævnet den 29/9 2004, bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

…

Forsikringsdækningen hos Nykredit blev aftalt i detaljer den 11.05.2004 med assurandøren. I forbindelse med dette blev bilag… udfyldt med hensyn til police m.v., men ikke opsigelsesdato. Jeg havde en mundtlig aftale med det gamle selskab om at jeg kunne skifte selskab, men ingen har fortalt mig at dette kunne ske med tilbagevirkende kraft.

Præmien til det gamle selskab var betalt og min forventning var en forholdsvis tilbagebetaling af præmien når/hvis jeg lavede aftale med et andet selskab.

…

Ankepunkter

1. Jeg ønsker en erkendelse fra Nykredit af at de mundtligt var informeret om langt de fleste af de omdiskuterede skader og at det var assurandørens valg hvilke skader han skrev på skadesoversigten, som jeg underskrev.

2. Jeg kræver at vandskaden pr. 23.05.2004 bliver dækket, i princippet ud fra Trygs vilkår, men for min skyld gerne ud fra de aftalte vilkår med Nykredit. Skaden blev i alt på kr. 30.018 kr. inkl. moms.

3. Såfremt Nykredit er berettiget til en eller anden præmie bør denne beregnes ud fra det tilbud de gav oprindeligt og den periode de skal dække lovgivningsmæssigt. Det kan ikke være rigtigt at de først opsiger de gamle forsikringer, dernæst afslår dækning og så sluttelig beregner en vilkårlig præmie.

4. I forbindelse med perioden uden forsikring havde jeg det personligt meget dårligt, men derudover medførte det også en del omkostninger til advokat og rådgivere, efterhånden ca. 15.000 kr. plus moms. Dette beløb finder jeg det rimeligt at Nykredit dækker."

Af selskabets skrivelse af 4/11 2004 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Sagens fakta**

…

Vores assurandør forespurgte til skadeforløb 3 år tilbage, hvilket er i overensstemmelse med vores faste forretningsgang samt fremgår af det skema om skadeoplysninger, som B.K. underskrev.

B.K. oplyste om de to skader, der er påført skemaet samt om skade på bil og campingvogn i Tyskland. Denne skade skrev vores assurandør ikke på skemaet, idet han fik det indtryk, at skaden lå længere end 3 år tilbage.

…

Efter underskrift af papirerne gik B.K. og vores assurandør ud i haven og snakkede om løst og fast. Under denne samtale nævnte B.K. en skade, hvor en stige havde smadret et vindue.
Vi fik således oplysninger om i alt 4 skader inden for de sidste 3 år.

Med hensyn til opsigelse af forsikringer hos eksisterende selskab, Tryg, oplyste B.K. til assurandør M.S.K., at han havde aftalt med Tryg, at han kunne blive løst fra landbrugsforsikringen med tilbagevirkende kraft til hovedforfald 1. april 2004, idet Tryg havde lavet fejl bl.a. ved at glemme at forsikre en gylletank.
…

Vores vurdering

Ankepunkt 1

Ifølge forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 er forsikringsselskabet fri for ansvar, når forsikringstageren uagtsomt har givet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, hvis selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis de rigtige oplysninger var givet.

B.K. er blevet spurgt om skadeforløb 3 år tilbage og har givet urigtige oplysninger herom. Vi er kun blevet informeret om 4 skader, hvor der har været i alt 23 skader.

Havde vi fået det rigtige skadeforløb oplyst, ville vi ikke have overtaget landbrugsforsikringen.

Vi har været berettiget til at annullere landbrugsforsikringen tilbage til tegningstidspunktet.

Ankepunkt 2

Ifølge forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 er vandskaden den 23. maj 2004 ikke dækket.

Vi skal for god ordens skyld bemærke, at lempelsesreglen i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3 ikke kan bringes i anvendelse, allerede fordi vandskaden er sket før den 1. juli 2004, hvor denne regel trådte i kraft.

Vi har tegnet en katastrofedækning dækkende fra 1. april 2004 - 1. august 2004, men vandskaden dækkes ikke over denne forsikring, da skadeudgiften er under selvrisikoen på 50.000 kr. pr. skade.

Vi mener heller ikke, at vi ud fra erstatningsretlige synspunkter skal dække skaden.

Det er B.K. selv, som har oplyst os, at han kunne blive løst fra landbrugsforsikringen i Tryg med tilbagevirkende kraft.

Da vi opsagde forsikringen over for Tryg vidste vi ikke, at der var anmeldt en skade dertil.

Ankepunkt 3

Vi har efter anmodning fra LandboNord, som repræsenterede B.K., givet ham et katastrofedækning for perioden 1. april 2004 - 1. august 2004 med alle dækninger og en selvrisiko på 50.000 kr. af enhver skade. Præmien er ikke beregnet vilkårligt, men er en forholdsmæssig andel af den præmie, som vi oprindelig tilbød for landbrugsforsikringen, dog uden rabat for den forhøjede selvrisiko.

B.K. har haft en forsikringsdækning for perioden, og det er vores holdning, at han skal betale for denne dækning.

Ankepunkt 4

Vi mener ikke, at vi kan tilpligtes at dække B.K.'s udgift til rådgivning. B.K. har ikke svaret korrekt om tidligere skadeforløb og har dermed selv skabt situationen."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet ved skrivelse af 3/6 2005 har anerkendt at yde dækning for den skade, som indtraf den 23/5 2004.

Herefter, og idet nævnet finder, at selskabet er berettiget til at beregne præmie som sket, ligesom klageren ikke findes berettiget til at få dækket advokatomkostninger,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann