725/05

Den 10. juni 2005 blev i sag nr. 65.022:

xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, LandboNord, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade den 23/5 2004.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning, at klagerens forsikring er opsagt med virkning forud for den anmeldte forsikringsbegivenhed.

Klageren har endvidere indgivet klage til nævnet over det overtagende selskabs afvisning af skaden. Denne klage er behandlet i ankenævnskendelse nr. 65.021.

Selskabet har i skrivelse af 14/10 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

"Den 16. februar 2004, varsles B.H. K. højere præmie og selvrisiko, idet vi samtidig forklarer hvordan præmieindtægt og skadeudgift hænger sammen.

Efterfølgende er der telefonisk kontakt med B.H. K., hvor det aftales at alene selvrisikoforhøjelsen gennemføres pr. varslingsdagen. Det blev også oplyst B.H. K., at Tryg var indstillet på at slette forsikringen, når der forelå en opsigelse fra andet selskab.

Den 11. maj 2004 skriver B.H. K. under på, at Nykredit må opsige forsikringer i Tryg med virkning fra 1. april 2004, og samtidig giver han Nykredit tilladelse til at indhente oplysninger om skadesforløb. Tryg anerkender opsigelsen pr. 1. april 2004 som ønsket, jf. opsigelsen. Denne dato var i øvrigt forsikringens hovedforfaldsdag…

I forbindelse med registreringen af opsigelsen ringer Tryg til Nykredit d. 2. juni 2004, og gør opmærksom på, at der er anmeldt en skade d. 23. maj 2004. Det aftales med Nykredit, at de overtager behandlingen af skaden. Samtidig spørger Nykredit om der har været mange skader, og Tryg oplyser at der har været ca. 30 stk. over de seneste 3 år.

…

Med baggrund i ovenstående forløb er Tryg af den opfattelse, at Nykredit bærer risikoen fra 1. april 2004 og derved også skal behandle skaden."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at forsikringsaftalen efter aftale med det overtagende selskab, Nykredit Forsikring A/S, ophørte med tilbagevirkende kraft til et tidspunkt, som ligger forud for den skete skade. Herefter, og idet Nykredit Forsikring i forbindelse med behandlingen af sagen refereret i ankenævnskendelse nr. 65.021 har tilkendegivet at ville dække skaden, som indtraf den 23/5,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann