726/05

Den 13. juni 2005 blev i sag nr. 65.023:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, Københavns Retshjælp, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri begået den 19/4 2004.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskabet har i skrivelse af 15/11 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Klager anmeldte telefonisk til selskabet, at hun … havde fået stjålet sin pung og nøgler, og da hun var komme hjem havde der været tyve, som havde tømt lejligheden.
>
> …
>
> Af kvitteringen fra K. Politi fremgik, at tyveriet var registreret som værende sket ved brug af rette nøgle, som forinden var stjålet i en bus, jf. bilag …
>
> Allerede den 26. april 2004 fremsendte klager politikvitteringerne samt en udførlig liste over de genstande, der skulle være stjålet ved indbruddet i lejligheden ved brug af de nøgler, som forsikringstager forinden var blevet frataget i en bus…. Som det fremgår, er der fra forsikringstagers lejlighed på V. i forbindelse med tyveriet bl.a.

stjålet snowboard, rulleskøjter, et B&O fjernsyn, 6 Arne Jakobsen stole, 150 CD'er, højtalere samt en del tøj og endelig en lænestol.

Medio maj 2004 afholdt selskabets taksator møde med forsikringstager, og der blev foretaget taksering af de anmeldte stjålne genstande.

Selskabets konsulent, P.E.N., afholdt herefter den 16. juli 2004 møde med forsikringstager, der oplyste, at hun om morgenen den 19. april 2004 havde taget bussen fra V. til P. Inst. Under den relativt korte tur i bussen var hun faldet i søvn, og på dette tidspunkt måtte en medpassager have stjålet hendes pung og nøgler, der havde ligget i et siderum med lynlås på hendes taske. Hun havde først opdaget tyveriet af pungen og nøglerne om aftenen, hvor hun skulle i en kiosk, der lå overfor P. Inst.

Oplysningen om tyveriet blev imidlertid sammenholdt med, at klager så sent som den 12. november 2003 - ca. 1/2 år tidligere - anmeldte, at hun den 9. november 2003 havde faet stjålet en lædertaske med indhold af en samlet værdi af kr. 11.000, da hun var faldet i søvn i et S-tog fra H. til Hovedbanegården.
…
Ligeledes konstaterede selskabet ved henvendelse til Nykredit Forsikring, hvor klager tidligere havde indboforsikring, at klager den 22. juni 2003 også var faldet i søvn i et S-tog, og at der i den forbindelse var blevet stjålet en weekendtaske med en samlet erstatningsudbetaling på kr. 10.129 til følge jf. bilag...

Da klager således inden for 10 måneder tre gange havde anmeldt, at hun havde været udsat for tyveri, mens hun var faldet i søvn i offentlige transportmidler, var det selskabets opfattelse, at der i forbindelse med tyveriet af klager var udvist en så grov uagtsomhed, at der ikke kan opnås erstatning i henhold til de for forsikringen gældende betingelser."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at udbetale en samlet erstatning på ca. 50.000 kr. Klagerens repræsentant har til støtte herfor bl.a. anført, at det ikke kan anses for groft uagtsomt at falde i søvn i en bus. Ifølge repræsen-

tanten kan det forhold, at klageren flere gange inden for samme år er faldet i søvn med tyveri til følge, ikke ændre herpå.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført, at klageren to gange tidligere inden for en periode på ti måneder forud for det anmeldte tyveri er blevet bestjålet, mens hun sovende er blevet befordret med offentlige transportmidler. Det må derfor have stået indlysende klart for klageren, at risikoen for tyveri var ganske nærliggende, hvis hun faldt i søvn i HT-bussen. Selskabet har henvist til ankenævnets kendelse nr. 54.760.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Særlige forhold for indboforsikringen og tillægsforsikringerne - undtagen privatansvar**

Dækker ikke

Skade

• Forvoldt med vilje eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen