721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.028:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at modparten bærer det fulde ansvar for skaden.

Klageren har i sin skadesanmeldelse til selskabet den 22/4 2004 oplyst:

> "Jeg kører bag modpartens bil ind på B.'s parkeringsplads. Bilen standser umiddelbart efter at have svinget til højre. Jeg standser skråt bag modpartens bil og afventer - jeg vil samme vej, som denne. Modparten sætter bilen i bakgear og bakker indtil hun rammer min bil. Jeg når ikke at sætte bilen i bakgear. Jeg når at dytte i det øjeblik jeg bliver ramt."

Modparten har i sin skadesanmeldelse anført, at hun kørte ind på B.'s parkeringsområde og var nødt til at stoppe for en forankørende bil. I det hun stopper, mærker hun et bump. Det viser sig, efter modpartens oplysninger, at hun er blevet påkørt af klageren, der ikke kunne nå at stoppe.

Klageren har den 29/9 2004 i skrivelse til nævnet anført:

> "På stedet er der ingen diskussion eller uenighed - min modpart er fuldstændig klar over, at hun har været skyld i uheldet, og hun agerer derefter. Vi udveksler oplysninger og skilles derefter i god ro og orden. Der er ét vidne til uheldet - min veninde, der sidder på passagersædet i min bil. Desuden overværer en parkeringsvagt situationen/samtalen umiddelbart efter uheldet, men han ser ikke selve sammenstødet."

En parkeringsvagt, der befandt sig i nærheden af ulykkesstedet, men som ikke så selve sammenstødet, har afgivet følgende forklaring den 27/5 2004 til klagerens selskab:

> "Jeg var den 7. februar på arbejde som p-vagt i B.C. To biler (en mørk Ford og en rød Polo) kørte ind på P-pladsen, standsede og førerne trådte ud. Jeg henvendte mig, da bilerne holdt i vejen for både ind- og udkørende trafik, og opdagede, at bilerne er kørt ind på denne p-plads, fordi der havde været et lille uheld mellem de to.
>
> Jeg så ikke selve uheldet, men det fremgik umiddelbart, at Forden var bakket ind i Poloen. Poloens ejer var usikker på, hvordan man tacklede sådan en situation, og jeg hjalp hende derfor, så hun kunne få alle relevante oplysninger, og da skyldsspørgsmålet ikke blev diskuteret, så det for mig ud til, at alt var i den skønneste orden. Jeg gav dog Poloens ejer mit telefonnr., hvis hun skulle få problemer!!!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 12/10 2004 anført:

> "Fører af vores forsikringstagers bil har udtalelse fra en passager i bilen. Denne passager udtaler, at fører holdt stille og blev påkørt af modparten, som bakkede. Endvidere foreligger en udtalelse fra parkeringsvagt ved B., som ikke overværer selve uheldet, men kom til stedet efterfølgende og har overhørt samtalen mellem parterne. Denne oplyser, at det fremgik af samtalen, at modparten var bakket ind i vores forsikringstagers bil.
>
> Det er vores opfattelse, at personen i bilen ikke er uvildig, og vi har derfor ikke tillagt dette udsagn betydning for afgørelsen af sagen. Idet parkeringsvagten ikke har overværet selve uheldet, men udelukkende hørt samtalen efterfølgende, har vi ikke anvendt denne som vidne. En samtale efter uheldet kan ikke bruges som bevis for

skyld/uskyld, idet psykiske påvirkninger m.v. spiller ind og den omstændighed, at man ikke er i stand til at sige ti/sige fra på uheldsstedet er uden indflydelse på ansvarets placering.

Da der således foreligger uenighed om hændelsesforløbet, har vi været nødsaget til at pålægge vores forsikringstager halvdelen af ansvaret for uheldet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadesanmeldelser og parkeringsvagtens erklæring. På baggrund af parternes modstridende forklaringer og parkeringsvagtens vidneerklæring, der alene er baseret på parternes efterfølgende tilkendegivelser, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der må anses for at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson