721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.029:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af tre kunstværker af maleren Kurt Trampedach.

Klageren mener sig berettiget til en erstatning på 165.000 kr. for maleriet og på 28.000 kr. for hver af skitserne.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har krav på yderligere erstatning end den allerede udbetalte. Selskabet har udbetalt en erstatning på 75.000 kr. for maleriet svarende til vurderingen fra B.R. Kunstauktioner A/S. For skitserne har selskabet udbetalt 11.200 kr. pr. stk. svarende til 40 % af det af klageren fremsatte krav.

Klageren har den 29/9 2004 i skrivelse til nævnet anført:

> "Kommentar til det ekstra tillæg på 25 % i salær og moms, hvor vi har modtaget kr. 15.000 fra Runa Forsikring: Vi ved, at Runa Forsikring har udmålt erstatningen for vores stjålne skitser ud fra B.R.'s vurdering af maleriet, hvilket vil sige 40 % af vores erstatningskrav. Derfor må erstatningen af skitserne også skulle tillægges 25 % i salær og moms.

Dertil skal siges, at vi stadig ikke er tilfredse med erstatningen, da vi ikke ser det muligt at anskaffe værker af lignende kvalitet og størrelse til det beløb Runa Forsikring har givet os - ej heller når/hvis vi modtager de 25 % af erstatningen for skitserne.

Vi mener, at have sandsynliggjort størrelsen af vores fremsatte erstatningskrav, idet vi har henvist til Galleri Trampedachs hjemmeside: www.kurttrampedach.com i vores mail til sagsbehandleren den 14.09.04. På denne hjemmeside vises adskillige værker af Kurt Trampedach - også i cirka den størrelse, som vores stjålne værk var. Bl.a. værket … med målet 58x48, der er til salg for kr. 110.000,- kan ses på denne hjemmeside. Dertil skal lægges, at Kurt Trampedach, som værket er en personlig gave fra, har fortalt os, at det er et meget specielt maleri, og at han mener, at maleriet er mindst kr. 165.000,- værd."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor den 7/10 2004 anført:

"Til det af vort medlem anførte vedrørende salær og moms finder vi, at dette alene skal ydes, når der foreligger en faktisk vurderingspris fra et auktionshus. Vi henviser venligst til ankenævnskendelse 38.380.

Vi finder således, at der ikke til den skønsmæssige erstatning for skitserne skal tillægges salær og moms.

Vi har gennemgået det af vort medlem indsendt materiale fra Galleri Trampedach.

Vi må imidlertid på det foreliggende grundlag fastholde den tilbudte erstatning, idet vi venligst bemærker, at den at kunstneren fastsatte salgspris for egne kunstværker ikke nødvendigvis modsvarer handelsværdien for de stjålne skitser, hvor genanskaffelse i sagens natur ikke er mulig, jr. ankenævnskendelse 38.812."

B. R. Auktioner A/S har den 8/9 2004 givet følgende vurdering af kunstværkerne:

"**Vedr.: Vurdering af malerier - Skadenummer…**

Undertegnede har d.d. ud fra fotografi vurderet

Kurt Trampedach: … 60x40

og mener, at maleriet bør erstattes med ca. kr. 60.000.

Vi gør venligst opmærksom på, at en vurdering, der udelukkende er baseret på et fotografi, må tages med et vist forbehold.
…
Desværre kan vi ikke udtale os om de andre billeder uden at have se fotografier af dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7. ERSTATNINGSOPGØRELSE**

…

7.6. Dokumentation

…

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at kunstværkernes værdi overstiger den af selskabet udbetalte erstatning. Nævnet bemærker, at det alene er den økonomiske værdi af malerierne og ikke affektionsværdien, der kan kræves erstattet af selskabet. Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse om kunstværkernes værdi for en domstol vil resultere i et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

4. 65.029

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson