730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.037:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1979, pådrog sig bl.a. brud på rygsøjlen og brystbenet med lammelser i underkroppen til følge, da han som passager i en bil den 21/4 2003 var impliceret i et færdselsuheld (soloulykke). Uheldet skete ca. kl. 19, og ca. to timer efter uheldet blev førerens alkoholpromille i blodet målt til 1,29 (mindsteværdi). Klagerens promille blev målt til 1,31 (mindsteværdi).

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at føret på uheldstidspunktet var tørt og sigtbart. Færdselsuheldet skete i dagslys på en lige vej med ringe færdsel og med gode oversigtsforhold.

Af anmeldelsesrapporten af 21/4 2003 fremgår endvidere:

"Gerningsstedundersøgelsen viste, at part 1's personbil først havde kørt ind i den østvendte rabat. Derfra var der et ca. 40 m langt skridspor førende over til den vestvendte rabat. Her havde personbilen ramt græsrabatten og fortsat ind i en skrænt, hvor der var noget jordoprodning efter bilen. Bilen er derefter blevet hvirvlet rundt i luften og yderligere ramt skrænten 13 m efter første anslag.

Derefter er bilen endt på taget i græsrabatten ca. 22,5 m længere fremme."

Efterfølgende blev der i bilen fundet to tomme ølflasker.

Om politiets afhøring af føreren er der i afhøringsrapporten af 24/4 2003 bl.a. anført:

"Vedr. hændelsesforløbet kunne han intet huske. Han kunne ikke huske hvem der havde kørt bilen, eller om de havde fået noget at drikke. Han mente at de havde fået noget at drikke, men han kunne ikke huske hvor meget. Han mente at han mødtes part 1a [klageren] om eftermiddagen. Hvad de lavede kunne han ikke huske.

Han kunne ikke huske hvor de var på vej hen da de kørte galt, ligesom han ikke kunne huske hvordan uheldet skete."

Af afhøringsrapporten af 13/5 2003 fremgår, at klageren under en afhøring den 12/5 forklarede, at han ikke havde nogen anelse om, hvad der havde forårsaget uheldet, ligesom han heller ikke huskede, om han og føreren havde drukket alkohol forud for uheldet.

Af afhøringsrapporten af 26/5 2003 fremgår bl.a. følgende om afhøringen af klageren:

""R.M. [klageren] ønsker endvidere anført, at han nu kan huske at han og B.O. [føreren] havde drukket hver 4 pilsnere om eftermiddagen forud for kørslen på uheldsdagen den 21. april 2003.

Afhørte oplyser videre, vedr. egen spiritusindtagelse, at han havde fået nogle pilsnere forinden selskabet med B.O., hvorfor det er hans opfattelse, at egen spiritusindtagelse svarer til den udfundne promille. Afhørte oplyser endvidere, at han ikke kan

bedømme om B.O. på tidspunktet for kørslen havde været påvirket af spiritus i sådan en grad, at han var ude af stand til at føre bil på betryggende måde."

Om afhøringen af føreren er der i afhøringsrapporten af 3/6 2003 bl.a. anført:

"Han oplyser, at han ikke kan huske noget om uheldet eller tiden umiddelbart forud.

Han oplyser at han og R.M. havde truffet hinanden om eftermiddagen i H., hvorefter de sammen i afh.'s bil var kørt lidt rundt i H.-området og havde i den forbindelse indtaget pilsnere ca. 8 pilsnere alm. Tuborg i tidsrummet fra kl. ca. 1500 og frem til uheldstidspunktet.

...

Afhørte erkender spiritusindtagelse svarende til den udfundne promille, ligesom han trods modstridende oplysninger fastholder at have været fører af bilen på uheldstidspunktet."

Af afhøringsrapporten af 17/10 2003 fremgår bl.a. om afhøringen af vidnet M.D.Ø.:

"Vidnet forklarede videre, at han på uheldsdagen den 21. april 2003 havde været på arbejde i T. til kl. ca. 1800 og at han i bil havde været på vej til hjemmet i H. af T.vej mod nord.

På T.vej ... havde han mødt B.O.'s Opel Corsa, der med stor hastighed kom kørende ad T.vej mod syd. Afhørte havde med sikkerhed genkendt B.O., som værende fører af bilen og R.M. som forsædepassager. Afhørte havde hæftet sig ved at bilen blev ført med stor hastighed."

Vidnet J.A., der er kusine til klageren, har den 1/12 2003 til politiet forklaret, at hun kom til uheldsstedet ca. fem minutter efter, at uheldet var sket. Ifølge J.A. fortalte klageren, da han stadig lå i bilen, at han i uheldsøjeblikket havde ledt efter nogle cd'er, mens føreren var ved at indstille radioen eller lignende. Klageren havde derfor ikke opdaget, hvad der skete.

Statens Bilinspektion har i attest udfærdiget efter undersøgelse af det forulykkede køretøj anført, at køretøjet var udstyret med uens dækomkreds på første aksel samt forskellig dæktype for og bag, hvilket kan have været en medvirkende årsag til uheldet.

Føreren af bilen blev den 8/3 2004 ved byretten dømt for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1 (spirituskørsel) og straffelovens § 249 (uagtsom legemsbeskadigelse).

Vidnet K.K.S. har efterfølgende til politiet fortalt, at hun på uheldsdagen omkring kl. 18 ved en døgnkiosk så bilens fører og klageren. Føreren tog - formentlig - en ølkasse ud af bilen.

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 11/5 2004.

Byrettens dom blev anket til landsretten, der ved dom af 1/7 2004 forhøjede førerens straf. Af domsudskriften fra Vestre Landsret fremgår, at føreren i landsretten supplerende har forklaret, at han intet husker fra den pågældende dag forud for færdselsuheldet. Af domsudskriften fremgår om afhøringen af klageren:

> "R.M. har forklaret, at han har overværet byretssagen. Han husker, at han på uheldsdagen gik hjemme, da tiltalte ringede og spurgte, om de skulle have en enkelt øl. Han kørte herefter om eftermiddagen tiltaltes bil ned til døgnkiosken, hvor de købte en øl. Derefter kørte de lidt rundt. Han var stadig fører af bilen. Han blev sat af ved en kammerat, hvor han fik en del øl. Omkring spisetid skulle han hjem til sine forældre. Han var gående fra kammeratens lejlighed, da tiltalte kom kørende forbi og spurgte, om han skulle køre ham til T. Han steg ind i bilen. Tiltalte kørte først ned til døgnkiosken og fik byttet nogle tomme flasker til et par øl. De kørte herefter fra døgnkiosken fortsat med tiltalte som fører af bilen."

Selskabet har efterfølgende fastholdt sin afgørelse.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 30/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient havde sammen med føreren af bilen drukket hver 4 pilsnere om eftermiddagen. Føreren satte herefter min klient af hos en kammerat ved 15-tiden. De mødtes først igen omkring kl. 18.00, hvor min klient var på vej hjem. På det tidspunkt drak de hver en øl. Herefter skete ulykken. Klokken var da 18.44.

...

På denne baggrund er det min opfattelse, at Alm. Brand Provinsforsikring ikke har dokumenteret, at min klient har udvist grov uagtsomhed ved at lade sig transportere med en spirituspåvirket fører. Som det fremgår ... var førerens promille 1,29 mens min klients var 1,31. Førerens promille var derfor ikke af en sådan størrelse, at min klient vidste eller burde havde vidst, at føreren var spirituspåvirket. Der var derfor ikke tale om en indlysende farlig handling fra min klients side.

Endvidere har Alm. Brand Provinsforsikring ikke ført det fornødne bevis for, at beruselsen har været hovedårsagen til ulykken.

...

På dette grundlag er det derfor min opfattelse, at den væsentligste årsag til ulykken ikke var spiritusindtagelsen, men det forhold at føreren var uopmærksom."

Advokaten har vedlagt vidneerklæringer fra to af klagerens bekendte. Vidneerklæringerne støtter klagerens forklaring om, at han ikke var sammen med bilens fører i tidsrummet mellem klokken 15 og 18. De to vidner erklærer, at såfremt det skulle blive nødvendigt, vil de afgive forklaring i retten under strafansvar.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/11 2004 til nævnet bl.a. anført:

"<u>Årsagssammenhæng mellem spiritusindtagelsen og uheldet</u>

For så vidt angår årsagssammenhængen mellem førerens spiritusindtag har vi ved selskabets afgørelse lagt vægt på, at uheldet skete

- I dagslys
- på lige vej
- med gode oversigtsforhold
- med en fører med promille 1,29

Som følge heraf er det selskabets opfattelse, at spirituspåvirkelsen har været hovedårsag til uheldet.

Klagers kendskab til førerens alkoholindtagelse

I tilknytning til klagers advokats fremstilling af sagen skal vi bemærke, at der er væsentlige uoverensstemmelser mellem de forklaringer, som blev afgivet til politiet i tilknytning til uheldet og de, som fremkommer senere i forløbet i forbindelse med straffesagen mod føreren af motorkøretøjet, B.O.

...

Henset til ovennævnte har selskabet valgt at lægge de først angivne og mest konkrete forklaringer til grund. Der er derfor ved selskabets afgørelse lagt vægt på, at klager og føreren B.O. har været sammen i tiden op til uheldet, og at de i dette tidsrum har indtaget 8 alm. øl, hvilket stemmer overens med de udtagne prøver. Der har herved været tale om en situation, hvor klager helt konkret har været bekendt med den mængde alkohol, som føreren B.O. havde indtaget i tidsrummet op til uheldet.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det er selskabets opfattelse, at netop forklaringer fra de involverede parter og vidner og vægtningen heraf er af afgørende betydning for sagen."

Selskabet har efterfølgende til nævnet fremsendt en af vidnet A.V. udfærdiget erklæring af 2/12 2004, hvoraf følgende fremgår:

"Mandag, den 21. april 2003 var jeg på arbejde i Pølseboden på T. H. fra kl. 10.00 til kl. 16.00.

Omkring kl. 14.00 sad hende jeg arbejder sammen med og jeg udenfor og nød det gode vejr! Her hilste jeg på R. og B. der kørte rundt i B.'s bil.

I løbet af eftermiddagen hilste jeg på dem igen og så dem flere gange på havnen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 5/1 2005 til nævnet bemærket:

"Det er korrekt, at min klient sammen med B.O. passerede pølseboden flere gange inden for et kort tidsrum på ulykkesdagen. Dette er da også i overensstemmelse med min klients forklaring i landsretten. Der er således fuld overensstemmelse mellem min klients og vidnernes forklaring, idet min klients vidner som bekendt har forklaret, at min klient ca. kl. 15.00 kom på besøg og derfor ikke længere var sammen med B.O.

Det kan således lægges til grund, at min klient fra ca. kl. 15.00 og indtil ca. kl. 18.00 ikke var sammen med B.O., hvorfor min klient ikke var bekendt med dennes spiritusindtagelse."

Efterfølgende er selskabet og klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**D. Særlige undtagelser**

Undtaget fra ulykkesforsikringens dækning er:

...

Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, under indflydelse af beruselse, påvirkning af narkotika eller lignende giftstoffer eller deltagelse i slagsmål."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at føreren var alkoholpåvirket. Når der henses til førerens alkoholpromille, er det endvidere nævnets opfattelse, at klageren, der forud for færdselsuheldet havde indtaget øl sammen med føreren, havde - eller burde have - indset, at føreren var alkoholpåvirket i en sådan grad, at han ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis.

Da nævnet endvidere finder, at skaden hovedsageligt skyldes, at føreren var påvirket af alkohol, finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at deltage som passager i forbindelse med kørslen.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved ulykkestilfælde, der er fremkaldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand